**Усадьба Рукавишниковых**

Красные линии будущей Верхней (Верхневолжской набережной) были определены лишь в 1830-х годах. Ее появление было следствием реализации масштабной строительной программы «высочайше повеленных работ». Импульсом к их осуществлению стал первый приезд в Нижний Новгород императора Николая I в октябре 1834 года[[12]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn12#_ftn12" \o "). В перечне изменений, относящихся непосредственно к волжскому откосу и примыкающих к нему участков особо оговаривалось «…не позволять… деревянных строений; постройку же возводимых деревянных домов на откосе остановить, вознаградив владельцев отводом, в виде дара, в другом месте; земли и все деревянные дома, находящиеся тут, описав, определить, сколько каждый дом может существовать, и поставить знаки…»[[13]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn13#_ftn13" \o ").

Проект набережной, выполненный губернским архитектором И.Е. Ефимовым и инженером П.Д. Готманом, был высочайше утвержден в 1835 году. Непосредственный надзор за работами осуществлялся инженером А.И. Поднозовым. К осени 1839 года полотно набережной было нивелировано и выстлано булыжником[[14]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn14#_ftn14" \o "). Окончательное же благоустройство Верхней набережной относится к 1890-м годам[[15]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn15#_ftn15" \o ").

одному из крупнейших нижегородских предпринимателей купцу1-й гильдии, мануфактур-советнику Михаилу Григорьевичу Рукавишникову? Т.П. Виноградова, основываясь на сюжете романа Ивана Сергеевича Рукавишникова «Проклятый род», в своей последней публикации утверждает, что дом на набережной получил «железный старик» в качестве невозвращенного долга. «Достойным доверия коммерсантом», который не сумел вернуть денежный долг, был нижегородский 3-й гильдии купец Серапион Везломцев, за невыплаченный долг он расплатился своим домом на Откосе»[[27]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn27#_ftn27" \o "). Однако это не так.

        Таким образом, на основании вышеизложенного, можно с почти полной уверенностью говорить, что бывшая усадьба Везломцевых была приобретена М.Г. Рукавишниковым с торгов в декабре 1868 года. Согласно окладной книге 1871 года, перешедший к нему каменный двухэтажный дом с надворным строением был оценен в 4000 рублей[[30]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn30#_ftn30" \o ").

В 1874 году М.Г. Рукавишников умирает. Архивные источники не позволяют установить точно, к кому из наследников переходит усадьба. Сам процесс передачи всего наследства  растягивается до конца 1875 года[[32]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn32#_ftn32" \o "). (Усадьба на Верхневолжской набережной оценивалась тогда уже в 3510 рублей[[33]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn33#_ftn33" \o ")). В этот же период времени решается вопрос об учреждении опеки над одним из сыновей – Александром Михайловичем Рукавишниковым и его долей наследства «по слабости его характера и болезненному состоянию»[[34]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn34#_ftn34" \o ").

Судя по некоторым архивным материалам, в 1876 году владельцем усадьбы являлся уже единолично Сергей Михайлович Рукавишников[[35]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn35#_ftn35" \o "). По данным Н.Ф. Филатова, С.М. Рукавишников унаследовал дом в 1875 году[[36]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn36#_ftn36" \o ").

в июле 1891 года, единственным владельцем вновь становится С.М. Рукавишников[[38]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn38#_ftn38" \o "), остававшийся таковым вплоть до своей смерти в 1914 году.

Здесь вполне можно согласиться с мнением Т.П. Виноградовой  о том, что «…после смерти М.Г. Рукавишникова родительский дом молодым наследникам стал казаться малым и скромным. Возросшее богатство требовало соответствующей презентации»[[40]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn40#_ftn40" \o "). Далее исследовательница приводит цитату из романа «Проклятый род», выражающую мечты богатого наследника: «Будущий дом велик и прекрасен. Тысяча каменщиков будут строить. Чертежи-планы из Москвы и из Петербурга. И будет дом-дворец. И во дворце сто комнат. И зал в два света. И лестница – мрамор, какого нет нигде. И будет дворец тот стоить ровно миллион… Пусть весь город ахнет. Пусть со всей Волги полюбоваться съезжаются. Где стоять дворцу тому? Не в улице же узкой, где дома по обе стороны. А на набережной на верхней…»[[41]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn41#_ftn41" \o "). Так художественно и даже поэтизированно писатель – сам выходец из указанного купеческого рода, объясняет появление роскошного особняка, равного которому едва ли можно найти в Нижнем Новгороде.

Обращает на себя внимание изначальная симпатия заказчика к возведению главного усадебного дома в духе эклектики, утверждавшейся в это время в отечественной архитектуре. Успех нового стиля обычно объясняется бурным развитием капитализма и эстетическими вкусами крупных промышленников и купцов пореформенного периода[[42]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn42#_ftn42" \o "). Купечество «крикливой громоздкостью» стремилось «подчеркнуть господство денег, свою силу и влияние»[[43]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn43#_ftn43" \o ").  Востребованность именно этого архитектурного направления, по сути представлявшего смешение различных стилей, была связана с самоутверждением слоев, начинающих играть ведущую роль в жизни общества. Усиление их позиций проходило под знаком подражания архитектурным сооружениям, в которых протекала жизнь «сильных мира сего», своеобразного культа роскоши[[44]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn44#_ftn44" \o ").  Это в полной мере относится и к Рукавишниковым – выходцам из небольшого уездного города Балахны, привлеченных в 1810-х годах в Нижний Новгород перемещением сюда Макарьевской ярмарки[[45]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn45#_ftn45" \o ").

Как уже говорилось выше, проектных чертежей на особняк С.М.Рукавишникова обнаружить не удалось, так же как и какой-либо другой архивной документации, связанной с его возведением, Наиболее полную информацию дает дело об оценке недвижимого имущества, датируемое 1880 годом[[46]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn46#_ftn46" \o "). Определенные сведения содержит одно из дел городской управы, в котором представлено отношение строительного отделения Нижегородского губернского правления по вопросу строительства локомобиля С.М. Рукавишниковым (1876 год)[[47]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn47#_ftn47" \o "). С ним соотносится соответствующий архивный чертеж[[48]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn48#_ftn48" \o ").

По сути дела, это единственные документальные источники, хоть как-то проливающие свет на историю строительства исследуемого объекта. Предшествующие исследователи не обращали на них внимание, делая акцент исключительно на художественной версии событий, изложенной в уже упоминавшемся романе И.С. Рукавишникова «Проклятый род».

Анализ всех материалов, имеющихся в нашем распоряжении, дает следующую картину происходившего. Начальные работы по возведению нового здания можно датировать ориентировочно 1875 годом. Именно тогда, по сведениям А.С.Гациского,  были уничтожены остатки древнего земляного вала, выходившего на Верхневолжскую набережную в непосредственной близости от усадьбы[[49]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn49#_ftn49" \o "). К этому же времени относит начало строительства и Н.Ф. Филатов[[50]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn50#_ftn50" \o "). В июле 1876 года в усадьбу проводится водопровод, в связи с чем на ее территории строится специальное одноэтажное каменное здание для размещения локомобиля. Это механическое приспособление предназначалось для накачивания воды в новые строения усадьбы[[51]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn51#_ftn51" \o ").

Дата окончания строительства  - 1877 год - указана над главным входом в здание. В популярной литературе это событие относят к весне[[52]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn52#_ftn52" \o "), цитируя при этом иногда соответствующее место из романа И.С. Рукавишникова: «…Рано по весне свалили леса, оплетавшие дворец. И могучий, грузностройный предстал он весенне-разлившейся Волге-реке…»[[53]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn53#_ftn53" \o "). Имеющиеся в нашем распоряжении источники не дают точного ответа  - так ли это было на самом деле. Вполне вероятно, что действительно основные работы по возведению особняка закончились к указанному времени. Однако внутренняя отделка его продолжалась и позже.

Л.В. Зерчанинов, бывший директор Нижегородского государственного музея-заповедника, основываясь опять же на романе, сообщает, что «…во дворце Рукавишниковых новоселье справили поздней осенью»[[54]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn54#_ftn54" \o "). (Имеется в виду 1877 год). Архивные же данные указывают, что первая оценка построенного дома была произведена лишь 13 декабря 1879 года. Даже к этому времени дом, по признанию С.М. Рукавишникова, был «вполне окончен только снаружи, а внутри еще не совсем отделан». Поэтому хозяин был вынужден пользоваться «только частию его, проживая в одном верхнем этаже»[[55]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn55#_ftn55" \o "). Таким образом, работы внутри здания заняли еще достаточно длительный период. Об этом же, кстати, сообщал и сам владелец дома, подчеркивая его «хорошую отделку»[[56]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn56#_ftn56" \o "). В связи с этим, можно говорить о том, что датой окончания работ по сооружению главного усадебного дома следует считать 1879 год или начало 1880 года. Вывод этот несколько «омолаживает» устоявшиеся рамки датировки строительства как самого дома, так и других усадебных построек (1875-1877 годы).

Следует обратить внимание на то, что возведение особняка являлось не просто новым строительством. По сути своей это была реконструкция усадьбы. Как установила Т.П. Виноградова, в объем возведенного дворца было включено старое здание, доставшееся М.Г. Рукавишникову от С. Везломцева[[57]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn57#_ftn57" \o "). Ее вывод подтверждается анализом поэтажных планов[[58]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn58#_ftn58" \o ") ныне существующего здания и его предшественника, а также проведенными в процессе реставрации исследованиями[[59]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn59#_ftn59" \o "). В своей западной части дворец практически полностью сохраняет планировочную структуру старого дома.

По мнению исследователей, причин этому было несколько. Отчасти, сыграли свою роль соображения экономические (дешевле было сохранить коробку старого дома, его несущие конструкции). Но в большей степени акцент делается на волеизъявлении «покойного родителя или живой в то время матери». Кроме того, вновь дается ссылка на роман, в котором указывалось, что дом принадлежал якобы престарелой тетушке нового хозяина, которая не желала его ни продавать, ни покидать. Поэтому, старое здание было заключено в новый дворец[[60]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn60#_ftn60" \o ").

Патриархальные мотивы, возможно, действительно имели место. Однако следует отметить, что главную роль в принятии решения играл все-таки вопрос экономический. Пик процветания рода Рукавишниковых был достаточно краток и пришелся на время активной деятельности М.Г. Рукавишникова. Многочисленные наследники, раздробив его состояние, не обладали уже столь «железной хваткой». Сам С.М. Рукавишников жил на проценты, не проявляя интереса к  коммерческой деятельности, уделяя внимание лишь коневодству. Показательно в этом отношении и то, что последние годы жизни были проведены им не в особняке, а в приобретенной усадьбе под селом Богородским (ныне город Богородск Нижегородской области)[[61]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn61#_ftn61" \o ").

 Уже в упоминавшемся выше деле об оценке нового усадебного дома (выписки  из него приводятся в приложении к данной статье) видна не только прижимистость, но даже растерянность С.М. Рукавишникова, жалующегося на непомерность окладного сбора (налога с недвижимости) в пользу города. Его не устроила даже первоначально установленная ценовщиками сумма оценки в 15000 рублей. Но при рассмотрении этого вопроса городская дума не только не снизила эту цифру, а наоборот увеличила ее до 75000 рублей. Давая объяснения по этому поводу, городской голова с определенной долей язвительности заявил, что даже новый осмотр дома, на чем настаивал хозяин, «…в настоящем случае был совершенно излишним: дом г. Рукавишникова у всех на виду и строился, и выстроен; дума, состоящая почти вся из домовладельцев, зная местные цены построек, зная, что такой дом стоит не менее 300 – 400 т. руб., не нуждалась в детальном осмотре его и назначила оценку в 75 т. руб., до невозможности низкую, как по сравнению с его действительной стоимостью, так и с другими обывательскими постройками, тоже ею оцененными…»[[62]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn62#_ftn62" \o "). Объективность такого  определения вряд ли может быть подвергнута сомнению. Поэтому расхожая цифра стоимости дворца в миллион рублей является всего лишь художественным преувеличением.

  Лишь спустя несколько лет  после указанных  событий, оценка «недвижимости» С.М. Рукавишникова на Верхневолжской набережной, с которой брался налог, была изменена в меньшую сторону - до 33000 руб. Эта сумма не менялась вплоть до 1905 года[[63]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn63#_ftn63" \o ").

Литературные источники в качестве автора проекта особняка С.М. Рукавишникова называют московского архитектора Петра Самойловича Бойцова, а отделку его фасадов, насыщенную различными скульптурами, приписывают Михаилу Осиповичу Микешину – автору памятников «Тысячелетие России» в Великом Новгороде, Екатерине II в Санкт-Петербурге, Богдану Хмельницкому в Киеве и др.

Авторство П.С. Бойцова подтверждается сведениями из архивного дела, связанного с его неудачной попыткой в 1890 году получить от Императорской Академии художеств  звание академика. В списке выполненных им работ значится и дом С.М. Рукавишникова в Нижнем Новгороде[[64]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn64#_ftn64" \o "). Впрочем, как видно из того же дела, чертежи на него П.С. Бойцовым в Академию представлены не были. Что же касается М.О. Микешина, то подтвердить или опровергнуть его участие в оформлении фасадов особняка в данный момент не удается из-за отсутствия возможности проведения полномасштабных изысканий в архивных и музейных фондах Москвы и Санкт-Петербурга. Впервые  же его имя в качестве одного из авторов проекта без ссылки на источник встречено нами в путеводителе по городу, составленном краеведом А.И. Елисеевым и изданном в 1958 году[[65]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn65#_ftn65" \o "). Более ранние подобные издания упоминают лишь имя П.С. Бойцова[[66]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn66#_ftn66" \o "). Тем не менее, известно, что М.О. Микешин был связан с Нижним Новгородом в последующие годы: его кандидатура рассматривалась при обсуждении вопроса о возведении в городе памятника Кузьме Минину[[67]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn67#_ftn67" \o ").

Не ясна причина, по которой С.М. Рукавишников остановил свой выбор именно на М.О. Микешине и П.С. Бойцове. Первый ко времени начала строительных работ был весьма известен и уже являлся академиком Академии художеств[[68]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn68#_ftn68" \o "). Второй разрабатывал эскизы мебели на мебельной фабрике П.А. Шмита в Москве[[69]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn69#_ftn69" \o "). Относительную известность П.С. Бойцов приобретает позднее, в 80-90-х годах XIX века[[70]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn70#_ftn70" \o "), поэтому нельзя согласиться с характеристикой, данной ему на момент приглашения в Нижний Новгород как «столичной знаменитости»[[71]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn71#_ftn71" \o "). Реконструкция главного дома С.М. Рукавишникова стала едва ли не первым его опытом.

Поскольку П.С. Бойцов не имел прав на производство самих строительных работ[[72]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn72#_ftn72" \o "), в большей степени заслуга в возведении здания принадлежит инженеру-архитектору  Роберту Яковлевичу Килевейну, что отмечалось уже современниками. Во всяком случае, в сборнике, посвященном выпускникам Института гражданских инженеров, именно он указан как автор особняка С.М. Рукавишникова[[73]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn73#_ftn73" \o "). Примечательно, что примерно в это же время П.С. Бойцов становится помощником Р.Я. Килевейна на финальной стадии сооружения собора Александра Невского на Нижегородской ярмарке[[74]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn74#_ftn74" \o ").

Авторство убранства интерьеров исследуемого памятника не установлено. Им вполне мог быть и П.С. Бойцов, являвшийся хорошим декоратором. Что касается живописных плафонов, расположенных над парадной лестницей, в бальном зале и аванзале, то автором их являлся художник Фома Гаврилович Торопов, окончивший Академию художеств. Его подписи были обнаружены в процессе реставрации интерьеров памятника[[75]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn75#_ftn75" \o ").

Описание дома можно встретить практически в каждом издании, посвященном архитектуре Нижнего Новгорода. Поэтому, не останавливаясь подробно на его архитектурно-художественной характеристике, стоит еще раз отметить, что архитектурное решение главного здания усадьбы стало воплощением тенденции  подражательства памятникам прошлого,  свойственной архитектуре того времени в целом. При этом копирование пространственно-композиционной структуры ренессансных палаццо отрицательно сказалось на функциональности постройки. Как отметил Ю.Н. Бубнов, использование в планировке дома анфилад привело к тому, что все комнаты и залы особняка оказались проходными, весьма неудобными для проживания в них[[76]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn76#_ftn76" \o "). Это, отчасти, признавалось уже самим владельцем, писавшем о том, что дом «…во всем его       3-хэтажном размере устроен так, что каждый этаж отдельно отдаваем [внаем] быть не может, ибо он имеет внутренние сообщения, без которых обойтись при его расположении нельзя, и, кроме того, более половины дома занимают большая двухэтажная зала и 3-хэтажное парадное крыльцо; одним словом, дом устроен так, что может быть пригоден для жительства одного только семейства»[[77]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn77#_ftn77" \o ").

Из дальнейшей строительной истории усадьбы дореволюционного периода известно лишь о разрешении на прокладку нового «водопроводного ответвления от городской магистрали в дом Сергея Михайловича Рукавишникова», данном городской управой в июле 1906 года[[78]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn78#_ftn78" \o ").

Облик усадьбы на рубеже XIX - ХХ столетий неоднократно оказался запечатлен известным нижегородским фотографом М.П. Дмитриевым[[79]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn79#_ftn79" \o "). На основе его фотоснимков были выпущены видовые почтовые открытки[[80]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn80#_ftn80" \o "). Эти иконографические источники свидетельствуют, что первоначальное внешнее убранство усадьбы сохранилось почти полностью: исчез лишь художественно выполненный металлический навес над главным входом, опиравшейся на две стойки. Произошло это, вероятно, в годы Великой Отечественной войны, во всяком случае, после 1936 года, когда он еще существовал. Об этом свидетельствует архивная фотография[[81]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn81#_ftn81" \o "). (В ходе последней реставрации навес восстановлен).

В советское время усадебный комплекс С.М. Рукавишникова был национализирован. Перемены, прежде всего, коснулись главного здания, в котором разместился губернский музей[[82]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn82#_ftn82" \o "). Переселение сюда музея состоялось в марте-июне 1918 года[[83]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn83#_ftn83" \o ").  В 1919 году с территории усадьбы выселяют сыновей бывшего владельца – Ивана и Митрофана Рукавишниковых, до того принимавших деятельное участие в работе по реорганизации музея[[84]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn84#_ftn84" \o ").

         Следует отметить, что сам усадебный комплекс в 1920-х годах не входил в перечень 46-ти важнейших памятников архитектуры Нижнего Новгорода[[85]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn85#_ftn85" \o ").

Сохранившиеся архивные документы дают некоторое представление об изменениях, происходивших в главном усадебном здании в 1920-е – 1930-е годы. За последующее время материалы о нем в ЦАНО отсутствуют.

         Первые предложения, касающиеся внутреннего переустройства помещений (с изменением декора и интерьера) главного корпуса, относятся к 1923 - 1924 годам. Вызваны они были новой реорганизацией музея, проводившейся в это время. В частности, предлагалось в первом зале второго этажа «…снести уродливые скульптурные украшения, оставив гладкие пилястры, окрасив зал, причем забелить плафон, убрать все перегородки и эстраду»[[86]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn86#_ftn86" \o "). В последующих малых залах второго этажа предлагалось, первоначально, просто «…сделать ремонт, забелив плафоны»[[87]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn87#_ftn87" \o "). Несколько позднее, в апреле 1924 года, поступили более детальные предложения по второй комнате второго этажа, заключавшиеся в снятии люстры и замене ее на другую, окраске стен «…клеевой краской под бронзу или в темно-синий цвет». В такой же цвет предлагалось выкрасить и потолок, с покраской среднего четырехугольника потолка в белый цвет[[88]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn88#_ftn88" \o ").

         В первой комнате нижнего этажа «в целях охраны» предлагалось «навесить дверь», а также убрать «сфинкс». В третьей комнате того же этажа планировалось перекрасить стены в «фисташковый цвет» и убрать «шереметьевские шкапы.., деревянные подсвечники, фонарь и люстры, заменив их чем-нибудь другим»[[89]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn89#_ftn89" \o ").

         На мраморной лестнице предлагалось поставить «электрические торшеры, большие вазы и пр.», а зеркала «закрыть»[[90]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn90#_ftn90" \o ").

         Кроме того, по предложению заведующего музеем, было решено устроить железные решетки на окнах, выходящих на балконы, а также в дверях с черного входа, навесить дверь «в комнате с раскольниками», произвести «ремонтные исправления стен в пятой комнате второго этажа», ремонтировать мебель и витрины, убрать занавески со всех окон[[91]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn91#_ftn91" \o ").

         В каком объеме были осуществлены предлагаемые изменения и о каких конкретно помещениях шла речь, сказать трудно. На заседаниях комиссии по реорганизации музея неоднократно отмечался недостаток финансовых средств, «необходимых при работах по переустройству»[[92]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn92#_ftn92" \o ").

Судя по архивным материалам, ремонтные работы продолжались и после официального открытия музея 29 июня 1924 года[[93]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn93#_ftn93" \o "). В конце того же года отмечалась «колоссальная работа», проведенная за «короткий период времени» по организации собственно музейной экспозиции, «поражающей своей красотой, выдержанностью, систематичностью и научным обоснованием»[[94]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn94#_ftn94" \o "), но об объемах выполненных ремонтных работ не упоминалось.

         Вероятно, более значительные ремонтные работы были проведены в главном здании в 1927 году. Судя по сохранившейся смете, они включали в себя пробивку в кирпичной стене дверных и оконных проемов, оштукатуривание откосов и притолок оконных и дверных проемов, кирпичных стен с насечкою по кирпичу, покрытие стен клеевым коллером «с заправкою всех выбоин, щелей и пр.». Предполагалось сделать летние и зимние оконные переплеты «с постановкою на место, прирезкою приборов и остеклением мест», разобрать русскую печь и сложить голландскую «с добавлением материала и постановкою приборов» и т.д. Общая сумма работ по смете составляла 747 рублей 50 копеек[[95]](http://www.opentextnn.ru/space/nn/dom/?id=3533" \l "_ftn95#_ftn95" \o ").

Михаил Григорьевич Рукавишников – Мануфактур-советник

Сергей Михайлович Рукавишникова – потомственный Почетный гражданин

Отличная отделка требовала денег на ремонт

[КОПИЯ ЖУРНАЛА НИЖЕГОРОДСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПО ГОРОДСКИМ ДЕЛАМ ПРИСУТСТВИЯ ОТ 17 ИЮЛЯ 1880 ГОДА]

На основании 151 ст. Городового положения г. губернатор передал в губернское присутствие переписку по жалобе домовладельца  г. Нижнего Новгорода потомственного почетного гражданина Сергея Михайловича Рукавишникова на Нижегородскую городскую думу, дорого оценившую его дом […]

Рукавишников в жалобе своей губернатору пишет: “На Верхне-Волжской набережной построил я единственно для своего житья дом, который городские ценовщики, для взимания с меня налога, оценили в 15 т. рублей, по каковой оценке предполагалось с меня сбора до 400 рублей в год. Мне кажется, что было бы справедливо со стороны городской думы удовлетвориться подобным сбором, ибо мой дом никакого дохода не приносит, а, напротив, приносит убыток, потому что, вследствие хорошей отделки, вызывает чрезвычайно большой расход на ремонт. И это было бы вполне согласно с указанием, изображенным в 130 ст. Городового положения, в которой при взимании оценочного городского сбора совершенно постановлено руководствоваться доходностью облагаемого имения. Ценовщики были в моем доме, убедились, что дом мой вполне окончен только снаружи, а внутри еще не совсем отделан, и я пользуюсь только частию его, проживая в одном верхнем этаже. Между тем, из окладного листа № 8, полученного мною 22 июня сего 1880 года, я узнал, что дом мой обложен сбором в пять раз более, чем предположили ценовщики. По этому окладному листу требуется с меня сбора 1933 руб. 88 коп. Я, конечно, никогда не позволил бы себе выражать неудовольствие на такое высокое обложение, ежели бы оно сколько-нибудь было соразмерно со сбором, которым обложены владельцы других городских имений. Обращаясь к оценочному списку недвижимых имуществ г. Нижнего Новгорода, я не нахожу в нем подобного обложения построек без торговых помещений. Из этого оценочного списка видно, что только один известный дом в Нижнем Новгороде казанского купца Соболева обложен сбором, подходящим к тому, которым обложен и мой. Но этот дом заключает в себе исключительно торговые помещения: гостиницу с номерами, трактир, бани, тоже с номерами, и три каменные флигеля с торговыми помещениями. Из того видно, что он, по доходности, общего с моим ничего не имеет. Дом Соболева приносит большой доход, а мой дом вызывает только расходы на ремонт. Такое высокое обложение дома сбором, по моему мнению, не может быть допущено губернским по городским делам присутствием, и вот по какому соображению: городской думе представлена была оценка, произведенная ценовщиками, которые осматривали мой дом весьма подробно, и поэтому могли хорошо определить его ценность и вынести заключение о том количестве сбора, которым он должен быть обложен соразмерно со зданиями, принадлежащими другим владельцам. Гласные же думы, которые решились так сильно возвысить оценку, дома моего не осматривали и поэтому ни в каком случае правильно судить об оценке не могли. Найдя произведенную ценовщиками оценку моего дома неправильною, им следовало избрать для этого новых ценовщиков, которым поручить произвести новую оценку, или же избрать из себя комиссию для проверки на месте правильности уже сделанной оценки и вообще употребить хотя какой-нибудь прием, по которому гласные могли бы убедиться в доходности моего дома. Но ничего подобного со стороны думы сделано не было, почему только, само собою разумеется, она и могла впасть в такую большую ошибку и обложила мой дом так несоразмерно с постройками других домовладельцев. Из этого видно, что дума в настоящем деле обложила мой дом сбором без его осмотра, без правильного определения его доходности и сделала это вопреки 130 ст. Городового положения, по которой никакое обложение сбором без правильной оценки допускаемо быть не может. И Сенат, сколько мне известно, неоднократно признавал неправильными постановления городских дум, допускавших нарушение порядка производства оценки. Я полагаю, что Нижегородское губернское по городским делам присутствие не допустит такого нарушения, потому что закон, давая общественному управлению определенный простор, ни в коем случае не желал допустить общество до такого поразительного нарушения частного интереса. И поэтому поводу в мотивах к ст. 130 высказано следующее: необходимость ограждения частных интересов вытекает из самых начал гражданского права, ибо неограниченное обложение частной собственности какими бы то ни было сборами, в существе было бы ограничением и даже, до известной степени, отрицанием оной. В силу приведенного мною нарушения порядка производства оценки, я покорнейше прошу Ваше превосходительство, согласно 150 ст. Городового положения, внести настоящую мою жалобу в губернское по городским делам присутствие, которое и прошу отменить постановление думы, обложившей меня сбором несоразмерно с имуществами, принадлежащими другим владельцам, и предписать думе оценить мой дом, согласно оценке, произведенной ценовщиками 13 декабря 1879 года, или же, если дума найдет оценку эту неправильною, произвести новую оценку и обложить меня сбором соразмерно с домами других владельцев.”

Городской голова, от которого по содержанию этой жалобы требовались объяснительные сведения, в отношении 10 июля за      № 4982 сообщает:

1). По ст. 130 Городового положения (2077 ст. II т. Св. Зак.,   ч.1. Изд. 1876 года) размер оценочного сбора с недвижимых имуществ определяется городской думою в процентах: с чистого дохода от недвижимых имуществ, определенного городским общественным управлением посредством оценки, или же, при невозможности оценить доход, по стоимости недвижимых имуществ. Следовательно, и производство оценки недвижимых имуществ, и определение размера налога с них представляется одному и тому же учреждению, то есть городскому общественному управлению, или, иначе сказать, той же городской думе, которая в делах сего рода действует самостоятельно, и решения ее признаются окончательными; причем контролю администрации подлежит только способ производства оценки (решение Пр. Сената по делу Мелентьева 20 декабря 1878 – 12 апреля 1879 гг. № 9659).

2). Способ оценки при оценке дома г. Рукавишникова городскими ценовщиками  принят был – определение доходности его дома. Доходность эта домовладельцем заявлена в 2000 руб., ценвщики приблизительно определили ее в 2500 руб. и снесли с них 40% на расходы по дому, чистый доход вычислили в 1500 руб. и по десятилетней сложности этого дохода оценили дом г. Рукавишникова в 15 т. руб. Оценкою этою домовладелец остался не доволен, заявляя, что дом его дохода не приносит и приносить не может, и просил оценить его только в 12 т. руб. Городская дума, рассмотрев оценку ценовщиков и возражение домовладельца, вполне согласно с доводами последнего, что дом нельзя ценить по доходности, пришла к другому способу оценки, указанному в ст.130 Городового положения, то есть к оценке по стоимости, и определила оценку его приблизительно, по сравнению с другими городскими постройками, в самой наименьшей цифре, именно в 75 т. руб.

3). Что касается до возражения г. Рукавишникова, что оценка дома его назначена думою без предварительного осмотра, то осмотр в настоящем случае был совершенно излишним: дом г. Рукавишникова у всех на виду и строился, и выстроен; дума, состоящая почти вся из домовладельцев, зная местные цены построек, зная, что такой дом стоит не менее 300 – 400 т. руб., не нуждалась в детальном осмотре его и назначила оценку в 75 т. руб., до невозможности низкую, как по сравнению с его действительной стоимостью, так и с другими обывательскими постройками, тоже ею оцененными.

Определено: Почетный гражданин Рукавишников жалуется, что Нижегородская городская дума несоразмерно высоко оценила принадлежащий ему в г. Нижнем Новгороде дом. Не входя в рассмотрение мотивов этой жалобы, присутствие обращается непосредственно к рассмотрению обжаловаемого определения думы по отношению к его законности (ст. 11 и 150 Городового положения). Из прописанного здесь определения думы и объяснения городского головы видно, что по невозможности оценки дома г. Рукавишникова «по доходности» дума оценила его приблизительно по стоимости, то есть вторым способом, из указанных в ст. 130 Городового положения, и в этом отношении присутствие находит постановление думы не отступающим от закона, а так как губернскому присутствию может быть обжалована именно только неправильность самого способа, по которому произведена оценка (решение Прав. Сената 20 декабря 1878 – 12 апреля 1879 гг. № 9659), то во всем остальном жалоба Рукавишникова обсуждению присутствием не подлежит. Вследствие чего губернское присутствие постановляет: доложенное определение Нижегородской городской думы 13-го июня сего года и жалобу на него Рукавишникова оставить: первое – в своей силе, а последнюю – без последствий, о чем сообщить городскому голове чрез выдачу копии с настоящего журнала, а просителю объявить в установленном порядке.

Подлинный подписали: губернатор Н.А. Безак, вице-губернатор А.Н. Всеволожский, прокурор окружного суда Г.П. Орлов, председатель съезда мировых судей П.К. Позерн, городской голова В.Л. Соболев. Скрепил секретарь С.П. Покровский.
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