

ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «РЕГИОН»
РОССИЙСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
(Нижегородское отделение)

ДРЕВНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОГО ПОВОЛЖЬЯ

ВЫПУСК II

г. Н. Новгород,
1997 г.

ИСТОРИКО – АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР " РЕГИОН "

РОССИЙСКОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
(нижегородское отделение)

НУМИЗМАТИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ТОМ I

Сборник научных статей по нумизматике

г. Нижний Новгород
Издательская фирма " Конвек "

1 9 9 7

Б Б К 63.22I (Рос-2)

Редакционная коллегия:

П.Н.Петров (отв.редактор),
докт. ист. наук проф. В.П.Макарихин,
Н.Н.Грибов, В.П.Лебедев (отв.секретарь).

Древности нижегородского поволжья. Сборник статей.
Вып. 2. Нумизматический сборник. Том I. – Нижний
Новгород: Издательская фирма "Конвек", 1997.

ISBN 5-88022-022-2

Сборник состоит из двух частей. В первую часть входят статьи, посвященные русским свинцовым пломбам XI – XIII вв. и нумизматике Золотой Орды, отдельным находкам икладам, найденным как на территории Нижегородской земли, так и в южных регионах России. Вторая часть состоит из статей, вводящих в научный оборот информацию о находках кладов с подробным описанием входящих в них монет целого ряда восточных династий – Великих Сельджуков, Чагатаидов, Хорезмшахов, Ширваншахов, Шаддадидов и Шейбанидов.

Ряд публикаций осуществляется по докладам, прочитанным в разные годы на Всероссийских нумизматических конференциях.

© Российское Историческое Общество, Нижегородское отделение,
1997.

Сегодня в России издается немало книг по истории, возрождение Отечества вызывает пристальный интерес к изучению его прошлого. Новая Россия, и вместе с ней Торговый Дом "Термаль" делают все возможное для издания так популярных сегодня материалов исторического розыска. Торговый Дом "Термаль", крупнейший в России поставщик трубчатых электронагревателей и камбузного электротермического оборудования для судов, помогает нижегородским археологам и нумизматам познакомить читателей с материалами своих исследований, ведь Нижегородский край является средоточием археологических памятников самых различных эпох и культур. Благодарим всех читателей, которых заинтересовала эта книга, и которые как и мы неравнодушны к отечественной истории.

603600, Нижний Новгород



пр. Гагарина, 178

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ I

• П.Н.Петров. Находки джучидских монет на территории Нижегородской области	9
• В.П.Лебедев, В.Н.Дунин. Золотоордынские монеты из находок в Городце на Волге	25
• П.Н.Петров. Русские средневековые свинцовые пломбы из находок в Городце на Волге.....	48
• В.Б.Клоков, В.П.Лебедев. Два небольших клада Золотоордынских монет с Царевского городища.....	68
• В.П.Лебедев, Д.Г.Мухаметшин. Небольшой монетный комплекс с Именьковского городища в Татарстане	75
• В.П.Лебедев, О.В.Тростянский. Небольшой клад джучидских монет XIV-XV вв из - под Саратова.....	78
• В.П.Лебедев. К нумизматике Гиреев. Монеты Са'адат-Гирея I (929 - 938? / 1523 - 1532? гг).....	87

ЧАСТЬ II

• В.П.Лебедев, А.А.Койфман. Новый клад шаддадидских дирхемов начала XI в.	97
• В.П.Лебедев, А.А.Койфман. К нумизматике Азербайджана Дирхемы ширваншаха Салара б. Язида (441-445/1049-1063 гг)	108
• П.Н.Петров, К.Д.Смычков. Новые данные о кладе монет Великих Сельджуков	117
• П.Н.Петров. Клад Чагатаидских медных монет XIV века.....	135
• В.П.Лебедев, П.Н.Петров. Два клада медных посеребренных дирхемов хорезмшаха 'Ала ад-Дина Мухаммада б. Текеша (1200 - 1220 гг).....	150
• В.П.Лебедев, П.Н.Петров. Аккурганский клад шейбанидских серебряных монет 60-80 гг. XVI в.....	179
• Список сокращений.....	192
• Подписи к фототаблицам.....	193
• Фототаблицы.....	196

Начатая серия сборников под общим названием "Древности Нижегородского Поволжья" ставит перед собой цель - введение в научный оборот археологических и нумизматических памятников нашего края средневекового периода и ознакомление с ними любознательной части общественности. В малодоступных пухлых томах отчетов археологических экспедиций, запасниках областного и районных музеев, в многочисленных частных коллекциях за многие годы накопился богатый вещественный материал, характеризующий многие стороны жизни наших дальних предков. Этот материал давно ожидает публикации, анализа, обсуждения и нет необходимости продолжать ждать, когда у ученых столичных научных центров дойдут руки до подробного изучения древностей нашего края. Научный и интеллектуальный уровень нижегородских исследователей достаточен для решения поставленной задачи.

Нижегородский край, естественно, и в древности не был замкнутым пространством и был связан многочисленными связями - династийными, национальными, экономическими, торговыми, военными и т.п. - с регионами ближнего и дальнего зарубежья своего времени. Поэтому при преобладании материалов по нижегородчине и Поволжью в целом, в выпусках сборника будут представлены материалы по Средней и Передней Азии, Закавказью, Крыму. Чаще это будут нумизматические данные, так как монеты являлись наиболее дальними и долго живущими "путешественниками" из археологических памятников древности.

Авторами статей в сборнике могут быть как профессиональные археологи, нумизматы, этнографы и т.д., так и любители - краеведы, коллекционеры. Обязательными требованиями к присылаемым материалам являются: максимальная объективность публикуемой информации, аргументированная фотографиями, рисованными реконструкциями, схемами, картами, таблицами или графиками количественных характеристик. Желателен обзор и анализ достижений предшественников по данному вопросу.

По-возможности, определяемой количеством присланного в редакцию материала, сборники будут тематическими.

Редакция обращается ко всем будущим читателям нашего сборника присылать свои материалы в редакцию.

РЕДКОЛЕТИЯ.

НАХОДКИ ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТ НА ТЕРРИТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Петров П.Н.

Настоящая работа является попыткой свести все известные автору данные о находках джучидских монет на территории Нижегородской области воедино. До недавнего времени считалось, что на Руси золотоордынские монеты не использовались в обращении и, кроме Рязанского и Верховского княжеств, с ними до 60-х годов XIV века знакомы не были [1]. На Нижегородской земле до сих пор в литературе отмечались находки в южных районах - бассейнах рек Суры, Пьяны, Алатырь. В то же время нам стали известны и другие находки монет XIII - XIV веков.

Г.А.Федоров-Давыдов отмечает, что джучидские монеты в Нижегородское и Московское княжества проникали в очень малых количествах как в конце XIVв., так и ранее, а в XV веке их приток прекратился совсем [2]. Такой вывод был сделан на основании анализа известных автору в то время кладов.

Рассмотрим, какие же клады и находки золотоордынских монет стали известны сейчас.

1.г.Никий Новгород.

В Нижегородском Кремле, напротив церкви Симеона Столпника, недалеко от деревянного колодца на глубине свыше 3-х аршин в глиняном горшке найдены 183 серебряные монеты восточного происхождения, 6 из которых были осмотрены Кротовым А.А.: Джелал-Эд-дин Махмуд [Сарай ал - Джедид] - 750? - 1шт.; Узбек хан - 1шт.; Джанибек хан - 1шт. Остальные 3 экз. не атрибутированы. См. фототабл.2 - вид на ц.Симеона Столпника.

Сб.НГУАК, т.17, в.1, 2 сент.1913г.; Журн.153 заседан., с.41-42, переплетен в 1914г.; Кротов А.А. Клад серебряных джучидских монет. ТСАК, 1913 г., в.30.

2.г. Нижний Новгород.

В 1988г. при земляных работах в одном из дворов на площади Минина, (недалеко от Нижегородского Кремля) найден серебряный джучидский дирхем: Токта хан [Сарай ал - Мах-рус] - 710 гх. Монета не имела следов обрезания.

Просмотрена и определена Петровым П.Н.

3.с. Ближнее Константиново (на окраине г.Н.Новгорода).

В ходе археологических раскопок 1995г. Историко- археологическим центром "Регион" под руководством Грибова Н.Н. найдено подражание джучидскому дирхему, выполненному в серебре. Вес-0,9 грамма. (Фототаблица 2/ 2 - 2а).

4.с. Большая Уда, Сергачского уезда Нижегородской губ. (1895г.).

Сообщается о находке 165 золотоордынских серебряных монет XIV в., которые были переданы в Нижегородскую архивную комиссию.

Архив ИИМК. Фонд I, оп.293, л 25-26, 1895г.

5. Княгининский у. Нижегородской губ. (1883г.).

Сообщается о находке золотоордынских монет у Железного замка.

Архив ИИМК, Фонд I, 1869г., оп.35, л 12.

6. д. Б. Андреевка, Княгининский у. Нижегородской губ.

Сообщается о находке в 1 версте от деревни клада весом 1 фунт 29 зол. - 29 штук серебряных монет. Клад смешанного состава - монеты суздальские, тверские, рязанские, псковские, Василия Темного, татарские подражания.

Архив ИИМК, Фонд I, 1883г., оп.28, л 12-19.

7.с. Испухань Курмышского у.

"Найден клад из 27 серебряных джучидских монет и каменного молотка".

Г.А.Федоров-Давыдов, НЭ, т I, 1960, с184, N 304.

8.г. Курмыш Нижегородской области.

В 1984г. осенью при рытье картошки на приусадебном участке найдены две серебряные золотоордынские монеты - Бердибек хан -? Голистан - 759г.х. -1,48г; Пулад - Тимур -768г.х. -1,42г.

П.Н.Петров. Золотоордынский монетный двор Курмыш. Нумизматический сборник 3 (Московское нумизматическое общество), М., 1992, с 65.

9. д. Теплый Стан Курмышского у. (1900г.).

"На урочище Волчий был найден клад из 79 серебряных монет", чеканенных в период правлений начиная от Узбека хана и до Мухаммеда - Булак хана. Определение А.К.Маркова.

Г.А.Федоров-Давыдов. НЭ, т I, 1960, с 146, N 94.

10.с. Гагино Сергачского у. (1894г.).

"В могильнике при раскопках В.А.Снежневского найдено было 9 джучидских медных и серебряных монет 1316 - 1363 гг."

Г.А.Федоров-Давыдов. НЭ, т IV, 1963, с 203, N 478; ОАК, 1894, ОАК, 1894, с.153.

11.с. Ожгибовка Пильненского р-на. (1936г.).

"В урочище Клады найден клад весом в 3 кг. серебряных монет в горшке. Определено М.В.Сузиным 456 монет". Начиная с Токты до Токтамыша - золотоордынские монеты -327 шт., русские удельные монеты - от Дмитрия Донского до Бориса Константиновича Городецкого, а также русские

подражания джучидским монетам – 62 шт. Обрезанных джучидских монет 267 шт. Скрытие клада можно отнести к 1390-м годам.

Г.А.Федоров-Давыдов.НЭ, т I, 1960, с 161, N 156; Сузин Н.В. Ожгибовский монетный клад. КСИИМК, в XXIX, 1949, с 112-113.

- 12.с. Ильинское (д. Мангулиевская) Нижегородского у. (1867г.). В реке Алатырь крестьянином А.Н.Хмелевым найден клад из 42 серебряных монет, битых в правления от Джанибека хана до Токтамыша с самой поздней датой 796 г.х. Определение Тизенгаузена В.Г.

Г.А.Федоров-Давыдов.НЭ, т I, 1960, с 161, N 157. По данным Архива ИИМК, Фонд I, оп.18, 1867, л 1-8 – указано село Ильинское, а у Г.А.Федорова-Давыдова – д.Мангулиевская.

- 13.с. Кубаевка Горбатовского у. (1867г.).

"Найден клад серебряных монет и 3-х слитков (вес одного 23 зол.77 дол.), отобрано и определено русских 116 монет и джучидских – 78 монет." Золотая Орда от Токты до Токтамыша 781 г.х. Русские – 116 шт. – Василий II. Всего найдено 800 шт. русских и 488 джучидских монет.

Г.А.Федоров-Давыдов.НЭ, т I, 1960, с 171-172, N 208; Архив ИИМК, Фонд I, оп.18, 1867.

- 14.с. Монадыши Ардатовского у. (1871г.).

Найден клад серебряных монет XIV в.

Г.А.Федоров-Давыдов. НЭ, т I, 1960, с 185, N 3046.

- 15.с. Тарханово Ардатовского у. (1881г.).

Найден клад из 44 серебряных джучидских монет XIV в.

Г.А.Федоров-Давыдов.НЭ, т I, 1960, с 184, N 304а.

Г.А.Федоров-Давыдов.НЭ, т I, 1960, с 184, N 304а.

- 16.с. Разнежье Воротынского р-на Горьковской обл. (1956 – 1957).

"Найден клад серебряных монет в кубышке. С.А.Яниной было определено 416 монет, присланных в ГИМ". Период чеканки – от Токты до Абдуллаха 770 г.х., подражаний – 34 шт., Джелаириды: Шейх Хасан Бузург – 750 г.х. "Большая часть монет подрезана".

Г.А.Федоров-Давыдов. НЭ, т I, 1960, с 143-144, N 77.

- 17.с. Ветошкино Сергачского у. (1909г.).

"Найден клад серебряных монет в кувшине. 1831 монета была определена А.К.Марковым". От Токты до Азиз – Шейха 767 г.х., подражаний – 2.

Г.А.Федоров-Давыдов. НЭ, т I, 1960, с 146, N 93.

Особенно подробно хочется остановиться на находках монет Золотой Орды в Городце. В настоящей статье подробно рассматриваются находки джучидских монет из раскопок Гусевой Т.В. в Городце сезона 1992 года. По техническим причинам мы не имеем возможности сейчас учесть и описать монеты джучидов из раскопок других лет, однако сезон 1992 г. был наиболее "урожайным" в плане нумизматических объектов.

Случайные находки, сделанные населением на территории Городца и известные нам, проанализированы в статье В.П.Лебедева, В.Н.Дунина, помещенной в этом сборнике.

Достаточно большое количество джучидских монет на настоящее время уже найдено и до сих пор находятся в городе Городце Нижегородской области.

- 18.г. Городец Нижегородской обл. (1963г.).

Г.А.Федоров-Давыдов опубликовал первое сообщение в 1963 г. о находках А.Н.Медведева при раскопках одной из землянок [3]. Четыре серебряные монеты, две из которых Джанибека (Сарай ал-Джедид) – 741г.х. – 1шт. и 747г.х. – 1шт.; одна Мюрида (Гюлистан) – 764г.х.; одна Мухаммеда – Булака (город?) – 773г.х., а также 6 ладьевидных слитков составили нумизматическую находку сезона 1960г.

Причем отмечено, что три монеты из 4 обрезаны.

Систематические раскопки, проводимые Гусевой Татьяной Владимировной, значительно дополнили информацию о джучидских монетах в Городце.

19.г.Городец.

В таблице N 1 (фототабл. 1)приведены находки джучидских монет при археологических раскопках в Городце 1992г., а также монета N 1 из раскопок 1979г. В таблицу включены только монеты относящиеся к чекану Джучидов, а также подражания им, выполненные в технике чеканки золотоордынских монет.

Находки сделанные жителями Городца - см. в [24].

Анализируя находки джучидских монет в Городце, обращают на себя внимание три факта:

- 1 - подавляющее большинство серебряных монет обрезаны;
- 2 - наличие подражаний серебряным дирхемам Джучидов, причем, тоже обрезанных;
- 3 - наличие медных фельсов золотоордынской чеканки, количество которых составляют 1/3 от всех находок джучидских монет экспедиции Гусевой Т.В. 1992г.

Большинство монетных находок этой экспедиции сделаны на берегу Волги. Общий состав находок следующий:

Серебро: Джучиды - 11 шт.; подражания - 3 шт.;
русские монеты разных времен - 57 шт.(в т.ч. удельных - 4 шт.).

Медь: Джучиды - 8 шт.; русские монеты - 12 шт. (в т.ч. удельных - 1 шт., анэпиграфных - 4 шт., Алексея Михайловича - 4 шт., Петра I и позднее - 3 шт.);
подделки русских монет (алтынник 1712г.)-1 шт.

Итого, общее количество монет Золотой Орды составило по серебру - 30,8%, а по меди - 39,2% от общего количества находок.

серебру - 30,8%, а по меди - 39,2% от общего количества

Таблица 1.

N п/п	Правитель	Монетный двор	Дата, г.х.	Мета- лл	Вес, г	Примеч.
1	2	3	4	5	6	7
1	Анонимная	Сарай	[677]	сере- бро	1,54	опубл.[4] находка дома N 1
2	Наурузбек	Гюлистан	761	—"	1,07	обрезана
3	Бердибек	Азак	[7159]	—"	0,78	обрезана
4	Джанибек	Сарай ал-Джедид	744	—"	1,37	
5	?	?	?	—"	0,76	обрезана
6	Узбек	Сарай	обрез.	—"	1,37	обрезана тип 739 г.х.
7	Джанибек	Сарай ал-Джедид	74[7]	—"	0,61	обрезана
8	Наурузбек	Гюлистан	761	—"	0,77	обрезана
9	?	?	?	—"	0,49	обрезана, потерта
10	Кульна	Сарай ал-Джедид	760	—"	1,04	обрезана
11	Бердибек	Гюлистан	[7159]	—"	0,80	обрезана
12	?	?	?	—"	0,13	не читае- мый оско- лок.
13	Бердибек?	—	752	—"	1,21	подража- ние,обре- зана
14	—	—	—	—"	0,77	подраж., обрезана
15	—	—	—	—"	0,37	подраж., обломок

1	2	3	4	5	6	7
16	?	Булгар	?	медь	0,93	плохого состоян. отверст. коррозия
17	?	?	?	—	0,82	
18	?	?	?	—	0,40	
19	?	?	?	—	0,56	
20	обрезано	стерто	?	—	0,55	
21	?	?	?	—	0,85	
22	Ананимная	Хаджи-Тархан	[...]	—	2,84	
23	Менгу каан	Булгар	—	—	1,17	

* Фотографии монет N 2,3,4,7,8,9,10,11,12,13,14,15, а также изображение протирки монеты N I приведены в фототаблице I.

Поскольку археологи не сортируют найденные предметы материальной культуры на "достойные" и "недостойные" хранить-ся в коллекции экземпляры, мы имеем дело с достоверной статисти-кой выпадения монет из обращения. Эти данные свидетельству-ют об активном участии джучидских монет, как медных, так и се-ребряных в денежном обращении Городца в XIV – начале XV веков. Однако, уточнить интенсивность их обращения в течение этого пе-риода времени, как она менялась, достаточно сложно. Можно толь-ко с достаточной степенью условности оценить период выпадения тех или иных монет из обращения по весовым нормам, под которые они обрезались.

Следует учесть и трагедию разгрома Городца Едигеем в 1408 году, после чего Городец практически перестал существовать [5].

Хорошо известно, что медные монеты, обслуживающие, как пра-вило, внутренний рынок государств, не являлись "валютой", как серебряные или золотые монеты, и практически их ореал обращения ограничивался территорией данного государства, и часто даже го-родом. Поэтому находки значительного количества медных фельсов в Городце могут свидетельствовать либо об определенной роли Го-родца в связях с Золотой Ордой, либо об очень тесных постоянных контактах местных Городецких ремесленников и купцов с ордынца-

ми. Для обращения ордынской меди в Городце было необходимо обеспечить либо её законодательное (принудительное) хождение, либо постоянные устойчивые контакты с Ордой, по которым фельсы могли беспрепятственно возвращаться на рынок Среднего и Нижнего Поволжья. Представляется, что второй вариант более вероятен, чем первый, по крайней мере он более естественен, тем более, что никаких данных за принудительное хождение джучидских монет в Городце в летописных источниках нет.

Учитывая, что Городец оказался вторым городом по количеству найденных свинцовых пломб (очевидно также XI – XIII вв.) [6], становится понятно, что статус Городца, как русского города, был особый – вероятно, таможенный. Отсюда и активность обраще-ния ордынских монет.

Абсолютно же утверждать сказанное выше нельзя, поскольку вывод этот опирается на косвенные данные.

Для Городца 1408 год явился переломным, Едигей практически уничтожил город, о чем свидетельствуют следы пожара и отсутствие более поздних напластований на территории этого памятника [7, 8]. Следовательно, рассматриваемый нами нумизматический мате-риал мог попасть в культурный слой (в огромном большинстве сво-ём, если не весь) не позднее 1408 года. Возможно также, что бо-льшая часть монет была потеряна именно в момент разгрома горо-да.

Поскольку монеты по случайности попадают в землю не боль-шими партиями, а по одиночке, то частота находок монет каждого из периодов их обращения отражает определенным образом количе-ство денег этого периода в обращении – то есть, такие стати-стические данные позволили бы оценить деловую активность русс-кого города и Золотой Орды в разные периоды его развития. Пре-жде чем можно будет подойти к такой оценке необходимо, во-пер-вых, иметь достаточную статистику находок в Городце; во-вторых, разделить все монеты по периодам их обращения. На наш взгляд, статистического материала о нумизматических находках имеется пока не достаточно, чтобы сделать уверенные оценки, но вполне до-статочно для прослеживания динамики развития обращения джучи-дских монет. Монеты разделить на периоды их обращения воз-можно только благодаря их весовых данных, поскольку в Золотой Орде каждый период обращения монет имел свою весовую норму, под

которую и обрезались монеты старых выпусков. Причем, речь идет только о серебряных монетах, поскольку медные фельсы очень плохо сохранились и практически не поддаются определению.

Как нам представляется – нет оснований полагать, что золотоордынские монеты обрезались в Городце, поэтому для анализа используем весовые нормы джучидских монет, предложенные А.Г.Мухамадиевым [9]. Результаты приведены в таблице 2. Для анализа использованы серебряные дирхемы из раскопок и известные автору отдельные находки, рассматриваемые в статье В.П.Лебедева, В.Н.Дунина [24]. К сожалению, из-за отсутствия весовых данных нельзя включить в анализ 4 монеты, найденные А.М.Медведевым, хотя известно, что три из них были подрезанными.

Конечно, в условиях чеканки "al marco" такая разбивка монет по весовым нормам достаточно условна, особенно, для столь небольшого количества изучаемых монетных находок, да и можно спорить с А.Г.Мухамадиевым по самим этим весовым нормам [24]. Однако, нам кажется, что динамика изменения весовых норм с течением времени этим автором отражена верно. Следовательно, всплеск количества джучидских монет в обращении Городца резко возрастает в 70-х начале 80-х годов XIV века. При том, что наблюдается увеличение количества находок подрезанных дирхемов начала 70-х годов XIV в., имеются находки монет и более ранних периодов – 11 дирхемов (в т.ч. N 1) и два медных фельса (NN 16,23).

Вопрос о подражаниях джучидским дирхемам сложен и многогранен [10] и разбирать его в настоящей статье нет необходимости. В то же время, публикация подражаний важна, поскольку только набор статистической информации по типам этих монет с их привязкой к временной шкале позволят развеять завесу догадок и предположений о времени, причинах их появления и месте чеканки.

Подражания, приводимые нами, выполнены в технике чеканки золотоордынских мастеров. Эти подражания не нужно путать с подражаниями, выполненными в технике русской чеканки (см. например, монеты Саранского клада [11]).

Из представленных данных становится ясно, что, по крайней мере, Великое Нижегородское княжество было хорошо знакомо с татарскими серебряными и медными деньгами, а с

N n/n	Период времени	Весовая норма, г.	Распределение монет Табл. I		Распределение всех извест- ных нам* монет, шт.
			N по табл. I	колич., шт.	
1	до Абдаллаха	1,56	1	1	11
2	реформа Абдаллаха нач.70-х гг. XIVв.	1,365 (теорет.)	4;6	2	3
3	последующее снижение веса	1,17 (теорет.)	13	1	5
4	последующее снижение веса	1,0725 (теорет.)	2;10	2	15**
5	80-е годы Токтамыш	0,78	3;5;8; 11;14; (15).	6	27***
6	последующее снижение веса	0,6825	–	0	9
7	последующее снижение веса	0,58	7	1	6
8	начало XV в. Среднее Поволжье	0,4875	9	1	6****

* В эту графу таблицы вошли суммарные данные, приведенные в Табл. I и данные, полученные от Лебедева В.П.

** Условно к этой весовой норме отнесены монеты весом от 0,86 до 1,1грамма.

*** Условно к этой весовой норме – от 0,71 до 0,85 грамм.

**** В эту группу монет включены 2 монеты Шадибека-I шт. и хана Пумада-I шт., хотя их вес 1,05грамма каждая.

70-х годов XIV века в Городец джучидские монеты даже имели хождение.

Что же способствовало увеличению притока денег из Золотой Орды в Городец и, вероятно, на Нижегородский рынок в этот период?

Принято считать, что Великое Нижегородское княжество образовалось в 1341 г. [12], а сам Нижний Новгород был центром торговли, где можно было встретить восточных купцов [13]. Начиная с 1360 г. и до начала XV в. на Нижегородской земле велась борьба за княжеский престол [14]. Золотая Орда в это время начала слабнуть, раздираемая внутренней междоусобицей, что всегда приводит в действие центробежные силы разрушения. В результате с 60-х годов XIV века на Средней Волге появляются признаки выделения двух княжеств – Булгарского и Наровчатского (с центром в Мохши). Причем, последнее занимает большую территорию: часть бывшей Симбирской, Нижегородской и Пензинской губерний [15]. В 1361 г. Пулад Тимур захватил столицу Волжской Булгарии, и с этого момента началось обособление, но в конце 70-х годов Мамай и Урус восстановили единство Золотой Орды, а Токтамыш временно укрепил это единство.

Известен поход русских на Булгар в 1370 г. против князя Хасана. А в 1376 г. по просьбе Мамай, который не мог управлять выходящими из подчинения князьями, русское войско взяло Булгар и даже "дарагу и таможенника посади на великого князя в Болгарах" [16].

Если в XIII веке граница Нижегородской земли не имела четких очертаний, то на протяжении XIV в. она неуклонно отодвигалась на юг и восток из-за роста Нижегородского княжества, приближаясь к левому берегу Суры [17]. Так на Суре в 1372 г. был поставлен русский город Курмыш князем Городецким Борисом Константиновичем [18].

С 60-х годов XIV века начинаются активные боевые действия как со стороны русских войск, так и со стороны ордынских отрядов [19]. Для Городца и поселения недалеко от современного села Ближнее Константиново (см. перечень кладов №3), находившегося в те времена в пределах Березового поля, нашествие Едигея 1408 года было роковым [23]. Кстати, отряд Едигея пограбил и

сжег Уяды, прошел Березово поле, взял Курмыш и Великую Сару [20].

Итак, Нижегородские князья в 70-х годах XIV в. расширяют и укрепляют свои границы, ставят город Курмыш, активно участвуют в политической жизни Булгарии, и в этот же период в Городец резко возрастает в обращении количество джучидских монет. Стоит учесть еще и разгром Нижнего Новгорода в 1377 и 1378 гг., который способствовал повышению влияния и значения Городца. Связь этих фактов очевидна.

Потоки джучидских дирхемов могли попадать в Городец тремя путями: с земли Булгарской, с земли Наровчатской и с Нижнего Поволжья. Вероятнее всего монеты попадали с ближайших территорий, т.е. с Булгара и мордовских земель.

До 80-х годов XIV в. на мордовской территории обращались массы столичных джучидских дирхемов. В эпоху Токтамыша в этом регионе, как и в Нижнем Поволжье, произошла замена старых монет новыми. В начале XV века монет этого периода в обращении было примерно 60–80%, остальная часть 20–40% приходилась на монеты с именем Токтамыша, причем без примеси продукции монетного двора Булгара [21].

В Городец же пока нам не известно ни одной монеты, битой от имени Токтамыша и всего две монеты с именами ханов Шадибека и Пулада [24].

В Булгаре после реформы Токтамыша 1380г. продолжали обращаться старые монеты, а приток новой монеты практически прекратился, и активизировалось обрезание монет в их повторном обращении [22]. То есть, становится понятно, что в 80-х годах основной поток золотоордынских монет в Городец поступал с Волжской Булгарии. А незначительное количество монет Шадибека и Пулада, битых в Булгаре, означает, что Городец, очевидно, в самом конце XIV в. и начале XV в. активно пользовался монетами русской чеканки. Городец в начале XV в. был достаточно развитым городом. В духовной грамоте 1401 г. князя Владимира Андреевича упоминается Нижегородский выход – 1500 рублей, в том числе Городецкий – 160 рублей. Такой налог явно платился либо монетами русской чеканки, находки которых в Городец также не малочисленны, либо слитками (см. находку № 19).

Однако к датировке периода поступления ордынских монет сле-

дует отнестись с осторожностью, поскольку известно, что в самом конце XIV в. и начале XV в. активизируется расположенный недалеко от Булгара Ага – Базар [25, 26]. Однако, как отмечает С.А.Янина, кроме обрезанных монет там встречаются монеты с надчеканками и в относительно большом количестве монеты первой четверти XV в., а также монеты периода Токтамыша, что совсем не характерно для находок в Городец. Самой поздней датированной монетой найденной в Булгаре является экземпляр битый от имени Шадибека в Булгаре 807 г.х./ 1404 – 1405 гг. Видимо, в этот период Булгар и пришел в окончательное запустение [25], приток же монет в Городец мог в принципе осуществляться до этого времени как с Ага – Базара, Булгара, так и с Нового Булгара (Казани). Поэтому, я не могу взять на себя смелость утверждать, что приток золотоордынской монеты в Городец в 90-х годах XIV в. прекратился полностью, тем более, что монеты Шадибека и Пулад – хана среди городецких находок всё-таки известны [24].

Я выражаю глубокую признательность Гусевой Татьяне Владимировне и Грибову Николаю Николаевичу за предоставленный материал.

1. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады джучидских монет. –НЭ. т.I, 1960, с.107.
2. Г.А.Федоров-Давыдов. Монеты Московской Руси. М., 1981, с.24 – 25.
3. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады джучидских монет. –НЭ. т.IV, 1963, с.203.
4. Г.А.Федоров-Давыдов. Клад серебряных монет XIII в. из Болгар. –КСИА. В.183, М., 1986, с.62 – 63.
5. И.А.Кириянов. Городецкая старина. В.1, Н.Новгород, 1992, с.15; ПСРЛ, т.XV, II, с.484.
6. В.Б.Перхавко. Распространение пломб Дрогичинского типа. –Древнейшие государства Восточной Европы 1994 год. Новое в нумизматике. М., 1996, с.219.
7. Т.В.Гусева. Итоги и перспективы археологического изучения Городца на Волге. –Городецкие чтения. Материалы научной конференции. Городец, 1992, с.32.

8. А.Ф.Медведев. Из отчета о раскопках в Городец в 1962 году. –Там же, с.10 – 15.
9. А.Г.Мухамадиев. Булгаро – татарская монетная система XII – XV вв. М., 1983, с.106 – 112.
10. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады ... –НЭ. т.IV, 1963, с.174.
11. Г.А.Федоров-Давыдов. Монеты Нижегородского княжества. М., 1989, с.152.
12. В.А.Кучкин. Нижний Новгород и Нижегородское княжество в XIII – XIV вв. –Польша и Русь. М., 1974, с.241; ПСРЛ, т.XV, I, с.54.
13. Г.А.Федоров-Давыдов. Монеты Нижегородского ... М., 1989, с.25; ПСРЛ, т.XV, I, с.81.
14. Там же, с.25 – 30.
15. Р.Г.Фахрутдинов. Археологические памятники Волжско – Камской Булгарии и ее территория. Казань, 1975, с. 66 – 67.
16. В.Л.Егоров. Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. М., 1985, с.214 – 215; Р.Г.Фахрутдинов. Болгар в письменных источниках. –Город Болгар. Очерки истории и культуры. М., 1987, с.22; ПСРЛ, т.XV, с.116; ПСРЛ, т.XVIII, с.117.
17. В.Л.Егоров. Историческая география ... с.44.
18. ПСРЛ, т.XV, I, с.100.
19. ПСРЛ, т.XV, I, с.83; с.109, 112, 114; с.116; с.118–119; с.108, 85, 92; с.119–120; с.133; с.143; ПСРЛ, т.XV, II, с.436 – 437; Г.А.Федоров-Давыдов. Монеты Нижегородского ... с.30; Р.Г.Фахрутдинов. Археологические ... с.69; В.Л.Егоров. Историческая география ... с.214 – 215.
20. ПСРЛ, т.XV, II, с. 484.
21. Г.А.Федоров-Давыдов. Монеты Московской ... с.23 – 24.
22. Там же, с. 20 – 21.
23. Н.Н.Грибов. О сельском расселении в Нижегородском Поволжье в период XII – начала XV веков по данным Археологии. –Нижегородский альманах. в.II, Н.Новгород, 1997, с. 102 – 107.
24. В.П.Лебедев, В.Н.Дунин. Золотоордынские монеты из находок в Городец-на Волге. (публикуется в этом сборнике).
25. С.А.Янина. Общий обзор коллекции джучидских монет из раскопок и сборов Куибышевской экспедиции в Болгарах

(1946 – 1958 гг.). – МИА. в.111, Труды Куибышевской археологической экспедиции. т. IV, М., 1962, с. 155.

26. Б.Б. Жиромский. Некоторые нумизматические данные по истории Волжской Болгарии. – МИА. в.111, Труды Куибышевской археологической экспедиции. т. IV, М., 1962, с. 210 – 212.

ЗОЛОТООРДЫНСКИЕ МОНЕТЫ ИЗ НАХОДОК В ГОРОДЦЕ НА ВОЛГЕ

Лебедев В.П., Дунин В.Н.

ВВЕДЕНИЕ.

Интерес к истории древнерусского города Городец на Волге в последние годы заметно возрос. Эпизодические разведочные раскопки начала 60-х годов [1] с 1978 г. сменились систематическими, проводившимися археологической экспедицией ГГУ под руководством Т.В. Гусевой [2]. С 1990 г. эстафету регулярных раскопок в Городце от ГГУ приняла Нижегородская Археологическая Служба также под руководством Т.В. Гусевой [3]. Краткие итоги работ археологов за период 1978 – 1992 гг. следующие [2 – 3]:

- слоев ранее середины XII в. в Городце нет, он возник на незаселенном месте;
- культурный слой в Городце (толщиной 40–90 см) фактически является закрытым комплексом XII – XIV вв.;
- вещевой материал раскопок типичен для средневекового города и находит широкие аналоги и на других археологических памятниках Руси;
- воды Волги в весенние половодья постоянно сокращают территорию городецкого детинца, площадь которого в настоящее время составляет всего 3,5 га (наличие среди археологических находок в речном песке большого количества различных монет, товарных пломб, нередко с княжескими знаками, печатей, в том числе Александра Невского, позволяет думать, что современный береговой откос Волги проходит уже через центральную область детинца).

Кроме кратких обзорных сообщений о результатах раскопок появились более подробные публикации по различным видам археологических находок: по русским медным монетам, находимым в Городце [4], результатам краниологических исследований городецких погребений [5], анализу технологических особенностей средневекового производства тканей в Городце [6]. В то же время пока не нашли отражения в литературе два аспекта, выделяющие Городец среди всех других древнерусских городов: 1 – большое

Таблица 1.

Состав городского комплекса монет Золотой Орды

количество золотоордынских монет, находимых как при раскопках, так и в речных отложениях; 2 - обилие находок свинцовых plomb дрогичинского типа, выдвинувшее Городец на второе место по числу зафиксированных их находок после Дрогичина на западных границах Древней Руси [7].

Целью данной работы является введение в научный оборот и подробный анализ комплекса джучидских монет, находимых в прибрежных водах Волги. Усилиями городецких любителей истории своего города - в большей степени одного из авторов этой статьи Владимира Дунина и частично его коллеги Алексея Перова, с территории Городца изучено 90 дирхемов и 10 медных пулов Золотой Орды. Еще 5 дирхемов уверенно городецкого происхождения выявлено в нескольких частных нижегородских коллекциях. Эти 95 дирхемов и 10 пулов, а также 5 опубликованных дирхемов из раскопок Городца и послужили объектом данного исследования.

ТИПОЛОГИЯ ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТ ИЗ ГОРОДЦА.

В верхней части таблицы 1 представлена сводка состава городского монетного комплекса по именам золотоордынских ханов, а в нижней её части - по встреченным на монетах местам их выпуска. Хронологически дирхемы охватывают период от последней четверти XIII по первое десятилетие XV вв., хотя количественно преобладают дирхемы первой половины XIV в. - 53% (времени Узбека - 13,7%, Джанибека - 40%). Период "великой замятни" в Орде с 1360 по 1380 год представлен 1-2 примерами монет большинства (11) претендентов на престол. Почти непрерывный ряд монет от Узбека до Мухаммеда Булака прерывается на Токтамыше (1380 - 1397), монет которого не встречено. XV в. представлен всего 2 дирхемами и может быть пулом чекана Хаджи Тархана.

По местам чекана явно преобладает продукция столичных монетных дворов Сарая ал-Джедид и Гюлистана - по 31,6% каждого. На третьем месте дирхемы старой столицы Сарая (15,7), далее Азака на Дону.

В таблице 1 введены следующие сокращения:

ц * - целые монеты; о * - обломки монет;

Х а н	Период г.г.	не обрез. монеты			обрезанные мон.			всего	
		ц *	о *	всего	ц *	о *	всего	экз.	%
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Серебряные дирхемы									
Аноним. XIII в.	677-700в.	-	2	2	-	-	-	2	2,1
Узбек	713-740	3	-	3	10	-	10	13	13,7
Джанибек	740-758	6	-	6	31	1	32	38	40,0
Вердибек	758-762	2	-	2	6	-	6	8	8,4
Кульна	760-762	1	-	1	1	1	2	3	3,2
Науруз	760-761	1	-	1	1	-	1	2	2,1
Хнзр	760-762	-	-	-	7	-	7	7	7,4
Орду-Мелик	761-762	-	-	-	1	-	1	1	1,0
Тимур-Ходжа	761-762	-	-	-	1	-	1	1	1,0
Кильдибек	762-763	-	-	-	1	-	1	1	1,0
Мюрид	762-764	-	-	-	1	1	2	2	2,1
Абдаллах	763-770	1	-	1	2	-	2	3	3,2
Азиз-Шейх	766-769	1	-	1	-	1	1	2	2,1
Мухам. Булак	770-782	-	-	-	1	-	1	1	1,0
Шадибек	801-810	1	-	1	-	-	-	1	1,0
Пулад	810-813	-	1	1	-	-	-	1	1,0
Неопределенные подражания	?	-	-	-	2	1	3	3	3,2
	760-800	1	-	1	5	-	5	6	6,3
монетный оборот									
Азак	759-766	2	-	2	4	-	4	6	6,3
Булгар	680-700	-	1	1	-	-	-	1	1,0
Булгар XV в. (Казань)	810-813	-	1	1	-	-	-	1	1,0
Гюлистан	752-767	5	-	5	21	4	25	30	31,6
Орда	767-773	-	-	-	3	-	3	3	3,2
Сарай	677-737	3	1	4	10	-	10	14	14,7
Сарай ал-Махруса	749	-	-	-	1	-	1	1	1,0
Сарай ал-Джедид	743-762	5	-	5	24	1	25	30	31,6
Хорезм	808-809	1	-	1	-	-	-	1	1,0
Неопределенные подражания	?	-	-	-	2	-	2	2	2,1
	-	1	-	1	5	-	5	6	6,3
всего	экз.	17	3	20	70	5	75	95	100
	%	17,9	3	21,1	73,7	5,2	78,9		100
Медные пулы									
Булгар	650-660	6	-	6	-	-	-	6	6,3
Гюлистан	760-762	2	-	2	-	-	-	2	2,1
Сарай ал-Джедид	768	1	-	1	-	-	-	1	1,0
Хаджи Тархан	?	1	-	1	-	-	-	1	1,0
всего		10	-	10	-	-	-	10	100

(6,3%). Дирхемов Орды, Булгара и Хорезма по 1-3 экземпляра и нет монет Мохши, Крыма и некоторых эпизодически работавших монетных дворов Золотой Орды.

Медных джучидских монет найдено всего 10, более половины из которых болгарского чекана середины XIII в. Самая поздняя из уверенно атрибутированных монет – анонимный пул 768/1366 г. Вновь нет монет времени Токтамыша и его современников.

Большинство монет представляют собой хорошо известные типы, и не требуется их подробное описание. Атрибуция каждой монеты и её метрологические параметры приведены в Приложении. При ссылках на источники использованы следующие сокращения: Фр. N = Френ X.M. [8], Рес.р. N = Fraechnii Ch.M. [9], ЯI N = Янина С.А. МИА-42 [10], ЯII N = Янина С.А. МИА-61 [11], Сав. N = Савельев П.С. [12], Григ. N = Григорьев В.В. [13], Кр. N = Кротков А.А. [14], Ф – Д N = Федоров – Давыдов Г.А. [15].

Совершенно неизданным типом является лишь обломок в 1/3 дирхема Сарая 67(7) г.х. На рис. 1а-1 он изображен на фоне целого экземпляра из личной коллекции, а рядом прописи арабских легенд обеих сторон. Это еще один анонимный тип сарайского дирхема 677 г.х., найденный в Городецце. В 1978 г. при раскопках здесь был найден целый дирхем чекана Сарая этого же 677 г.х., но другого типа [16], в то время как начало работы монетного двора в Сарая тогда относилось к 681 г.х. [17].

В центре л.с. тамга дома Бату, вокруг неё, начиная с левой стороны, арабская сентенция: "Слава вечная, честь продолжающаяся", всё заключено в тройной ободок, средний – точечный. На о.с. та же тамга в другом исполнении (без шипа у ножки), вокруг, образуя квадрат, – другое мусульманское изречение: "Власть богу единому, всемогущему". В сегментах между этой легендой и ободком, таким же, как на л.с., – выпускные данные: "Чекан Сарая года 677".

Приведенный на рис. 1а-3 сарайский дирхем Узбека 716 г.х. известен и издан давно (Рес.р. 205 N2), но без изображения и по типу аналогичен дирхемам 715, 717 – 718 гг.х. (Фр. N 30-32, ЯI N 28).

Обрезанный дирхем Бердибека (N55) с ошибкой в дате "751" на рис. 1а – 55 также изображен на фоне полного штампера. Его описания в литературе не найдено, а по типу он полностью соответствует дирхему Гюлистана 759 г.х. (ЯI N28).

Также без изображения издан (Рес.р. 248 N 2w) азацкий дирхем Абдаллаха 766 г.х. – рис. 1а – 79, по типу аналогичному дирхемам Азака 764-765 гг.х. (Фр. N 166, 167).

Легенды на обрезанном дирхеме N 87 (рис. 1а-87) забиты двумя надчеканками: "хан" на одной стороне и неясным, частично уместившимся на обрезанном кружке, на другой. Надчеканка "хан" производилась как на медных пулах [10], так и на дирхемах [18] в 60-х гг. XIV в.

В городецком комплексе джучидских дирхемов оказалось 6 подражаний им. Все они изображены на рис. 1а-90-95. На N 90 зеркальная имитация обеих сторон сарайского дирхема Узбека, а у N 91 прямое изображение л.с. дирхема Узбека, а о.с. копирует л.с. новосарайского дирхема Джанибека 743-745 гг.х. N 92 с небольшими искажениями имитирует дирхем Бирдибека чекана Гюлистана 761 г.х., а на N 93 он же скопирован с более заметными искажениями и с невозможной датой "711". Л.с. следующего подражания N 94 совсем нечитаема, но о.с. кроме невозможной даты, почти не искажена: "Чекан Сарая ал-Джедид 62(0?)". Обе стороны последнего подражания, по-видимому, не обрезанного, совершенно нечитаемы, кроме даты "777", хотя угадывается тип дирхемов Гюлистана 752-764 гг.х.

Место чеканки подражаний золотоордынским дирхемам пока точно не установлено. Так как количество подражаний в городецких находках невелико ~ 6% и большинство из них обрезано, то изготавливались они, по-видимому, не здесь. Большая группа подражаний описана Г.А. Федоровым-Давыдовым из состава Тихомировского клада в Чувашии, в котором они составляли 39% [19]. Среди них было выделено 35 типов, 25 из которых входили в единую сетку взаимовстречаемости штампов, что послужило веским доводом для предположения места чеканки подражаний из Тихомировского клада – мордовские земли. Типы подражаний городецких находок иные, чем "тихомировские".

Подражания принимали участие в денежном обращении как там, где они произведены, так и на территории самой Золотой Орды. С целью поиска объективных количественных критериев, выделяющих их из массы подлинных монет, был опробован метод оценки плотности металла, из которого изготавливались подражания. Опреде-

ления проводились методом гидростатического взвешивания, и для подражаний городецкой подборки получены следующие значения: 10,16 – 9,66 – 10,28 – 10,23 – 8,46 – 9,07 г/см³ для NN 90 – 95, соответственно.

Одновременно, для сравнения, была измерена плотность также 6 подлинных дирхемов – 4 обрезанных из Городца NN 1, 17, 74, 75 и двух целых, по типу тождественных городецким NN 74, 75 из личной коллекции, для которых получены следующие значения: 10,33 – 10,29 – 10,43 – 10,38 – 10,39 – 10,38 г/см³, соответственно. Если предположить, что дирхемы чеканились из бинарного Ag – Cu сплава, то такой интервал значений плотности будет отвечать 88 – 96% серебра. В литературе опубликованы сведения о содержании серебра в слитках, полученных сплавлением дирхемов кладовых комплексов в несколько сотен и тысяч монет XIV в (клады NN 19, 78, 123, 136, 152, 224 [19–20]). Содержание серебра в них находилось в пределах 73 – 96,7 %, то есть дирхемы чеканились из высокопробного серебра, а плотность пригодна в качестве количественной относительной характеристики состава монетного сплава.

Из сравнения результатов измерений плотности дирхемов и подражаний напрашивается два вывода: 1 – очень большой разброс величин плотности подражаний от достаточно высоких значений (10,28 у N 92) до очень низких, в одном случае ниже плотности чистой меди (8,46 у N 94); 2 – в среднем заметно более низкий уровень плотности у подражаний. То есть для чеканки подражаний часто использовался сплав более низкой пробы, чем при получении дирхемов на ордынских монетных дворах. Большой разброс в значениях плотности подражаний может указывать на то, что они произведены в разных местах, так как при чеканке в одном месте можно было бы ожидать более постоянного состава монетного сплава.

Чтобы оценить насколько объективны выводы, сделанные по анализу всего шести подражаний, было привлечено ещё 14 коллекционных подражаний неизвестного происхождения. Для них были получены следующие значения плотности (с округлением до десятых долей): 9,4(1) – 9,8(1) – 10,1(1) – 10,2(7) – 10,3(2) – 10,4(1) – 10,5(1) г/см³ (шт.). И здесь мы видим широкий интервал разброса значений и в среднем более низкий уровень плотности металла у подражаний.

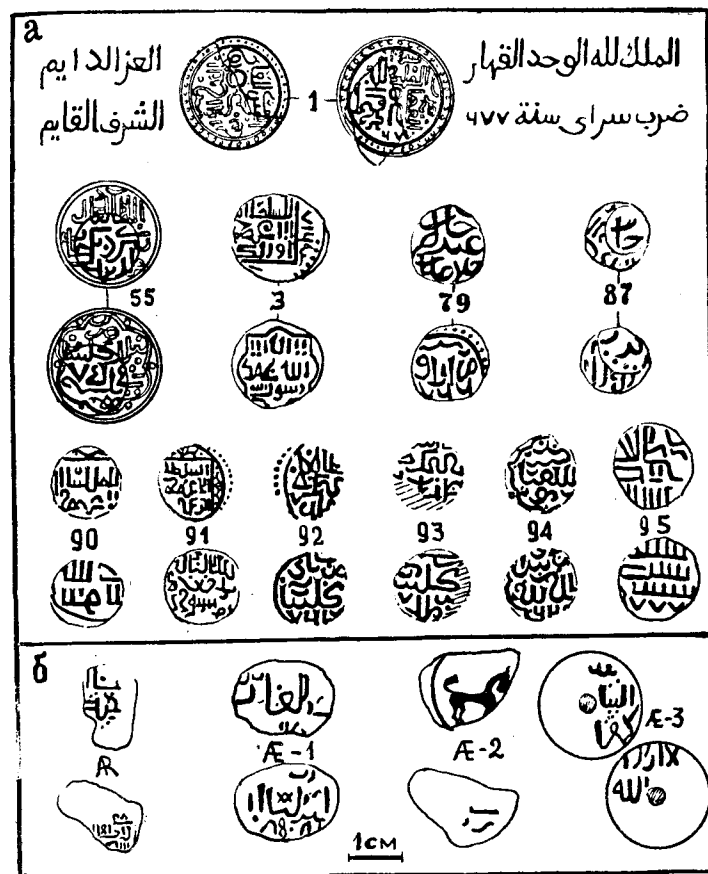


Рис.1 Реконструкции некоторых джучидских и других восточных монет, найденных в Городце на Волге.

а – дирхемы Золотой Орды и подражаний им:

1 – Сарай, 677 г.х.; 3 – Узбек хан, Сарай, 716 г.х.; 55 – Бердибек хан, Гулистан, 751 (вместо 759) г.х.; 79 – Абдаллах хан, Азак, 766 г.х.; 87 – неопределен, имеет по надчеканке с обеих сторон; 90–95 – подражания.

б – реконструкции 4 восточных монет неясной атрибуции.

Кроме джучидских монет воды Волги вымыли из культурного слоя детинца Городца небольшое число и других иноземных восточных монет. Сохранность их к сожалению очень плохая и определить ни одной не удалось. Видимые остатки легенд и изображений на 4 таких монетах приведены на реконструкциях рис.16.

Русские монеты конца XIV – XV вв., находящиеся в Городце* вместе с джучидскими, здесь не публикуются, поскольку это не является целью данного сообщения, но их хронологию полезно знать при обсуждении результатов. Среди находок русских монет из волжских отложений имелись суздальско-нижегородские деньги князя Бориса Константиновича (1383–1393), нижегородские Василия Кирдяпы (1388–1392), суздальского князя Даниила Борисовича (после 1394г.), медные городецкие пулы конца XIV в, московские деньги Василия Дмитриевича (1389–1417), Василия Темного (1425 – 1462) московского и нижегородского чекана. (Следует отметить, что в хронологии русских монет, находимых в Городце, нет явного перерыва после его погрома войсками ордынского темника Едигея в 1408 г. вплоть до XVII в., когда на городище отмечено существование двух слобод, состоявших в сумме из ~ 300 дворов [21]. После монет удельного периода, здесь встречаются серебряные и медные русские монеты со времени Ивана III до Николая II, а также монеты советского периода).

МЕТРОЛОГИЯ ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТ ИЗ ГОРОДЦА.

Если вернуться вновь к таблице 1, то можно обратить внимание, что 3/4 дирхемов городецкого комплекса обрезаны в кружок меньшего размера. Степень обрезывания лучше проследить по гистограммам веса (рис.2а) и среднего диаметра (рис.2б). Черные столбцы весовой гистограммы построены по значениям веса 86 целых дирхемов городецкой подборки. Гистограмма явно полимодальная: намечается плечо при 0,5 г., основной максимум при 0,7 – 0,85 г. и два слабых при 1,05 и 1,4 – 1,5 г. Для увеличения статистики благодаря любезности П.Н.Петрова весовая гистограмма

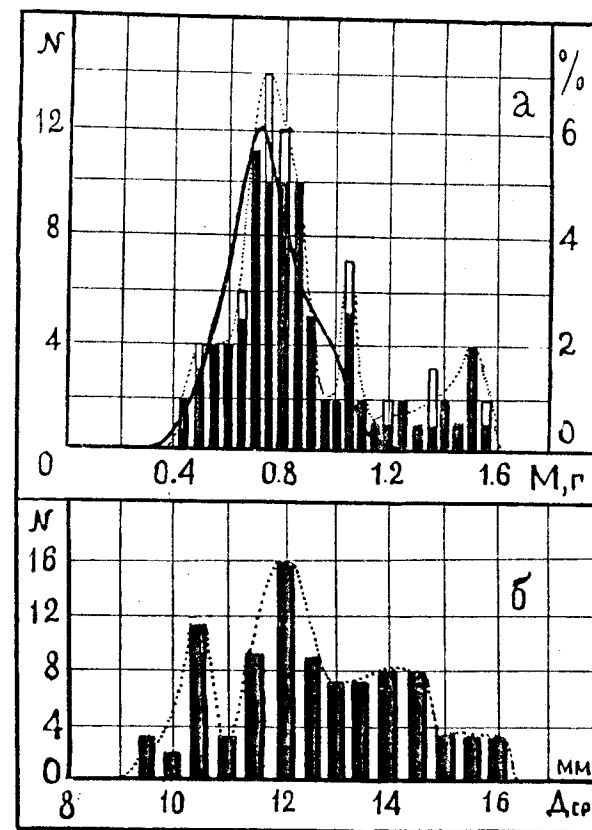


рис.2 Гистограммы веса и размеров джучидских дирхемов из Городца.
а – весовая гистограмма:
черные столбцы – по дирхемам из волжских отложений;
белые столбцы – по дирхемам из раскопок Т.В.Гусевой 1992 г.[22];
точечная кривая – форма весового распределения монет из Городца;
сплошная кривая – тоже по данным Мало-Атрянского клада [24].
б – гистограмма средних размеров дирхемов из Городца.

* – Русские монеты удельного периода, находящиеся в Городце до 1994г., передавались в Государственный Эрмитаж, а около полусотни монет – разошлись по многочисленным частным коллекциям.

дополнена данными о весе еще 14 дирхемов, найденных при раскопках в Городце, из его статьи в этом сборнике [22]. Дополнительные данные нанесены на рис. 2а в виде белых столбцов и они еще более подчеркнули выявленную полимодальность весового распределения, которое выделено в виде точечной кривой.

Хотя размер монет и их вес взаимосвязаны, но эта связь не совсем однозначна. При постоянстве диаметра вес может изменяться от толщины, которая, в свою очередь, может быть различной у разных экземпляров уже изначально, а затем сильнее изменяться от коррозии, чем диаметр. Поэтому гистограмму размеров можно рассматривать, в определенной мере, как независимую характеристику степени обрезывания дирхемов. Приведенная на рис. 2б гистограмма средних размеров дирхемов (для большей статистики с учетом максимальных размеров обломков) также обнаруживает полимодальность в виде 4 максимумов. То, что на обоих распределениях проявились максимумы одной природы, подтверждается близкими величинами отношений положений пиков весовой гистограммы 1: 1,5: 2,2: 3,0 и отношений кубов положений пиков гистограммы размеров 1: 1,5: 2,35: 3,2. Максимумы при 1,5 г. и ~ 15,5 мм отвечают необрезанным дирхемам, а три остальные, по-видимому, отражают три ступени обрезывания: до 1,05 г. и 14 мм, до 0,75 г. и 12 мм, а также до 0,5 г. и 10,5 мм.

Обрезанные в круг золотоордынские дирхемы не являются особенностью только городецкой подборки, это давно отмеченное явление в джучидской нумизматике. Впервые внимание на них обратила С.А. Янина в 1954 г., выявив 35 обрезанных дирхемов, в основном под вес 0,8–0,9 г., среди 89 дирхемов из раскопок и сборов 1950–1952 гг. в Болгарах [10]. Тогда же она обратила внимание на близость среднего веса обрезанных татарских монет к весу русских денег Василия Дмитриевича и предположила датировку обрезывания 1408 – 1417 гг.

В 1963 г. Г.А. Федоров-Давыдов, опираясь на состав кладов рубежа XIV – XV вв. с территории Волжской Болгарии, содержащих в основном или полностью обрезанные дирхемы со средним весом 0,7 – 0,8 г., объяснил их появление своеобразной денежной реформой [19]. Она была осуществлена в Волжской Болгарии по его мнению в последнее 20-летие XIV в., из-за прекращения притока в этот регион монет столичной чеканки. Старые монеты 1310–1370-

гг. стали обрезываться под новую весовую норму 0,7 – 0,8 г. С начала XV в. на новом монетном дворе в Казани, с прежним названием – Булгар или Новый Булгар, стали чеканить дирхемы по этой весовой норме (0,78 г.).

В 1970 г. очень подробно метрологию обрезанных дирхемов разобрал А.Г. Мухамадиев на базе огромного Мало-Атрясынского клада, содержавшего ~ 20000 только обрезанных дирхемов [23]. Этот клад по поздним монетам датируется 798/ 1395–96 гг. По результатам проведенного исследования автором был сделан следующий вывод: обрезывание золотоордынских дирхемов старых выпусков в Волжской Болгарии началось в начале 70-х гг. XIV в. сначала под вес дирхемов южных центров этого времени (1,365 г.), а затем норма обрезывания стала ступенчато снижаться с шагом в 0,0975 г., так что к моменту сокрытия клада норма обрезывания достигла значения 0,47 – 0,48 г. при диаметре 9 мм. Характер весового распределения монет Мало – Атрясынского клада приведен нами на рис. 2а в виде сплошной кривой. Оно построено в координатах – "% монет данного веса" от "значения этого веса" для 3106 дирхемов 710–780 гг.х. [24], то есть до времени Токтамыша, монет которого в Городце не найдено. Как видно из графика, весовое распределение монет клада практически мономодальное с вершиной при 0,7 г. и намечающимся плечом около 0,9 г., поэтому разложение его на составляющие с мелким шагом ~ 0,1 г. представляется несколько искусственным. К тому же, зная на современном опыте болезненность любой денежной реформы, трудно воспринять трактовку, когда в течении 25 лет каждые 2–3 года монеты должны изыматься из обращения, ювелирно подрезываться на 0,1 г. и вновь возвращаться в обращение.

Пока по всем цитированным литературным данным и анализу городецкой подборки неоспоримым результатом является явное преобладание во всех монетных комплексах с обрезанными дирхемами монет с весом 0,7–0,8 г. Вполне вероятно, что эта весовая норма была достигнута ступенчато, но если промежуточные ступени были, то их было немного, не более 1–2. Дальнейшее понижение нормы обрезывания в XIV в. маловероятно, а наличие монет с весом 0,4–0,6 г. во всех комплексах скорее можно отнести к самотеделительности населения, дополнительно подрезывавшего возвра-

ценные с монетного двора обрезанные монеты.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.

Обнаружение в культурном слое русского города XII – нач. XV вв. большого количества золотоордынских монет явление неординарное. Топография находок кладов джучидских монет показывает, что накануне возникновения собственно русского монетного чекана с татарской монетой были знакомы только Рязанское и Верховские княжества (в верховьях Дона, Северного Донца, Сейма), а также южные районы Нижегородского [19,20]. Если посмотреть на карту размещения находок джучидских монет, составленную по состоянию на 1963 г. [19], то севернее линии, проведенной по нижнему течению Оки и её притоку Клязьме, здесь отмечено всего 2 находки – 3 дирхема в г. Владимире и 4 опять же в Городец во время разведочных раскопок А.Ф.Медведева (клад N 479 с тремя обрезанными и одним целым дирхемами 741–773 гг.х. [19]. Не много изменили в нарисованной картине находки последнего времени. Так, например, в итоге 20-летних археологических раскопок в Суздале было найдено всего 5 золотоордынских дирхемов сер. XIV – нач.XV вв. и одно обрезанное в кружок в XIV в. подражание саманидскому дирхему X в. (русских монет удельного периода тоже немного – 3 медных пула Суздальского или Городецкого чекана и 12 Московских пулов) [25]. Зафиксирована одна находка клада джучидских монет в северной части Нижегородской области – Светинский клад [26].

Совсем другие масштабы в количестве джучидских монет, находимых в Городце. Только в одном раскопочном сезоне 1992 г. найдено 13 дирхемов и 105 монет вводится в научный оборот в данной работе. Подробный анализ 110 монет (без учета 13 экземпляров из раскопок 1992 г., состав которых не противоречит сделанным выводам) показал, что городчане познакомились с татарской монетой сразу после начала её чеканки в Орде в середине XIII в. – на это указывают 6 медных болгарских пулов 50-х гг. XIII в. и 2 сарайских дирхема 677/ 1278 г. в городецких находках. Но затем следует почти полувековой период до правления Узбека, характеризующийся находкой всего одного обломка анонимного болгарского дирхема конца XIII в. В следующие 50 лет с 716 по 767

гг.х. (1316–1366) количество находок полновесных татарских монет снова возросло – 15 дирхемов и 3 пула, то есть, примерно, 1 монетная находка приходится на три года их тизаврации. С начала 70-х годов XIV в. в соседней Волжской Болгарии начался процесс обрезывания дирхемов и приток татарских монет в Городец резко возрос. Так как среди городецких находок совсем нет типов 80–90 гг. XIV в., то, по-видимому, обрезанные джучидские дирхемы поступали в Городец в течение одного десятилетия с ~ 1370 по 1380 гг. К этому десятилетию в наших находках относятся 72 обрезанных дирхема и ещё 3 из раскопок А.Ф.Медведева, то есть на один год приходится 7–8 монет. Такое резкое возрастание числа золотоордынских монет, поступающих из Волжской Болгарии – в 20 – 25 раз по сравнению с предыдущим периодом, по-видимому, может означать, что они потребовались для обеспечения местного денежного обращения.

Возникает вопрос, почему именно в Городце, а не в столице княжества – Нижнем Новгороде, острее была потребность в монетном обращении незадолго до организации в нём чеканки собственной монеты и там вынуждены были воспользоваться иноземной монетой ?. Городец был основан в середине XII в. Владимиро – Суздальскими князьями как пограничная крепость на восточных рубежах Руси. Располагаясь на основном торговом пути с Востоком, он быстро стал крупным политическим и торгово-ремесленным центром этого региона.

Одной из задач Городца было выполнение и таможенных функций. Основанный более полувека спустя и южнее Нижний Новгород быстро вырос и вскоре отнял у Городца политическое и экономическое главенство, однако функции таможенного поста на Волге у него, по-видимому, остались. Вещественными следами таможенной функции Городца является большое количество свинцовых пломб так называемого дрогичинского типа, находимых в его земле и водах. Тысяча таких пломб из волжских отложений передана В.Н.Дуниным в Эрмитаж и хотя они пока не изданы, некоторые типы встречающихся на них сюжетов табулированы в работе [7]. Наряду с использованными пломбами с оттиснутыми изображениями на обеих сторонах,

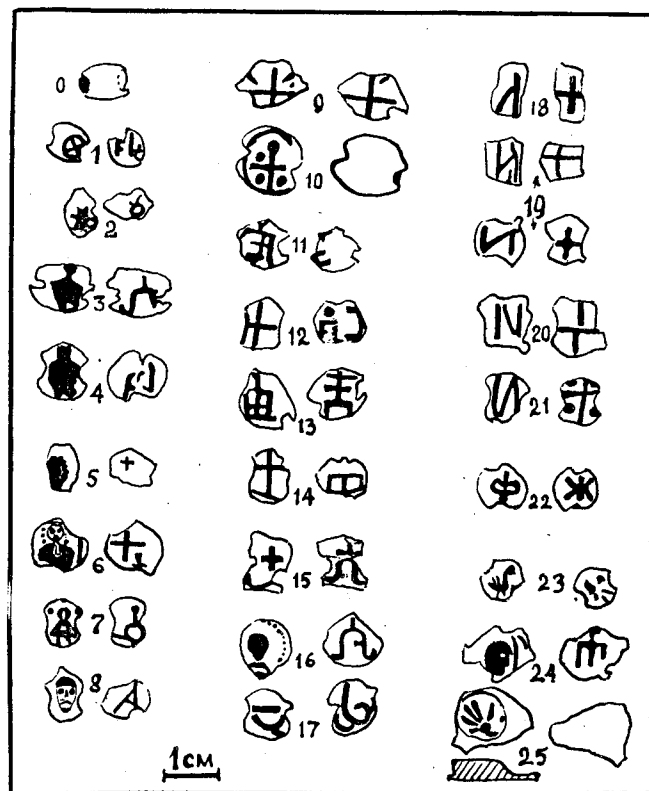


Рис.3 Реконструкции некоторых видов свинцовых пломб дрогичинского типа из Городца на Волге.
0 – неиспользованная заготовка;
1-25 – примеры пломб с различной комбинацией изображений на обеих сторонах.

части находки исходных заготовок бочонкообразной формы со сквозным отверстием. То есть в Городце одни объекты пломбировались, с других пломбы срывались. В качестве примера на рис. 3 приведены изображения исходной заготовки (рис.3-0) и 25 пломб с разными комбинациями сюжетов на обеих сторонах, которые выявлены среди ~ двух сотен пломб – находок последнего времени. Не касаясь толкования изображений, всё же отметим преобладание в сюжетах христианской символики: различные кресты, лики и фигуры святых, буквы кириллицы. Среди тамгообразных знаков нет уверенно джучидских XIII – XIV вв., хотя некоторые близки к тамге 20-50-х гг. XV в. (№ 3, 15 и ещё более похожие есть среди пломб из раскопок 1992 г.). Но скорее это случайное совпадение, так как Городец в это время уже лежал в руинах.

По мнению В.Б.Перхавко [7], в северных районах Древней Руси пломбы дрогичинского типа имели полифункциональное значение и в меньшей степени чем на Юге ими пломбировались товары. Другой их функцией было использование в качестве актовых печатей второстепенных документов (например купеческих грамот). Но большая часть пломб применялась для пломбирования связок меховых и кожаных шкур, игравших роль своеобразных кредитных денег в безмонетный период. Именно обслуживанию сферы денежного обращения домонетных форм денег и обязаны более массовые находки пломб дрогичинского типа в Северной Руси, чем в Южной [7].

Неудобность таких денег во внутренней торговле и полная непригодность при взаимоотношениях с купцами восточного мира острее ощущалась именно здесь – на пограничном таможенном посту. Здесь же население уже более века было знакомо с татарскими монетами. Возможно какую-то роль в выборе начала массового использования джучидских дирхемов для местного денежного обращения сыграло снижение веса дирхемов вследствие начавшегося их обрезывания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Подробно изучено 95 серебряных и 10 медных монет Золотой Орды, найденных в Городце на Волге. Учтены также 5 изданных дир-

хемов из раскопок 1960 и 1978 гг. Основная масса исследованного городецкого монетного комплекса состоит из хорошо известных и изданных типов сер. XIII – начала XV вв. Однако, в нем выявлен неизвестный прежде тип раннесарайского дирхема 677 г.х. и 6 типов подражаний дирхемам Золотой Орды.

Характерной чертой городецкой подборки является наличие в ней, в основном, обрезанных дирхемов с тремя весовыми нормами обрезывания: 1,05; 0,75; 0,5 г., но с большим преобладанием монет весом 0,7–0,8 г. Установлено, что население Городца познакомилось с татарскими монетами с начала их чеканки в Орде, но в течение первых 100 лет поступление джучидских монет в Городец было случайным и незначительным. С начала 70-х гг. XIV в., когда в Волжской Болгарии стала осуществляться реформа по обрезыванию дирхемов старых выпусков XIV в. под весовую норму 0,7–0,8 г., приток монет в Городец многократно возрос, но затем практически прекратился в 80–90-е годы. Резкий всплеск притока джучидских монет в 70-е годы XIV в. интерпретируется как потребность в них для обеспечения местного денежного обращения незадолго до начала чеканки собственных монет в Нижнем Новгороде, Суздале и в самом Городце, а также в Москве, чьи денги и пулы с 80–90-х гг. заменили начавшиеся обращаться монеты Золотой Орды. Предположено, что потребность в металлических монетах для денежного обращения стимулировалась в Городце его таможенными функциями, на что указывают массовые находки здесь пломб дрогичинского типа.

Авторы выражают искреннюю признательность проф. Г.А.Федорову – Давыдову за интерес к работе, полезную дискуссию и ценные замечания.

1. А.Ф.Медведев. Первые раскопки в Городце на Волге. –КСИА. 1967, № 10.
2. Т.В.Гусева. Древний Городец по материалам новых раскопок. –Записки краеведов. Горький, 1983, с.186–195.
3. Т.В.Гусева. Итоги и перспективы археологического изучения Городца на Волге. –Городецкие чтения (тезисы докладов). Городец, 1992, с.32–41.
4. П.Г.Гайдуков. Медные монеты Нижегородского княжества. –Там же. с.20.
5. Л.Е.Балыкина. Население средневекового Городца – на – Волге. –Древности Нижегородского Поволжья. Н.Новгород, 1997, с.17–30.
6. О.Г.Лялина. Ткачество и ткани Городца на Волге. –Там же. с.81–88.
7. В.Б.Перхавко. Распространение пломб дрогичинского типа. –ДГВЕ. 1994.М., 1996, с.211–247.
8. Х.И.Френ. Монеты ханов Улуса Джучиева или Золотой Орды. СПб., 1832.
9. Ch.M.Fraechnil. Recensio numorum Muhammedanorum. Pp 1826. p.
10. С.А.Янина. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1948 – 1952 гг. –МИА 42. М., 1954, с.424–457.
11. С.А.Янина. То же, в 1953–1954 гг. –МИА 61. М., 1958, с.392 – 414.
12. П.С.Савельев. Монеты джучидов, джагатаидов, джелаиридов и др., обращавшихся в Золотой Орде в эпоху Токтамыша. –ЗРАО. т.ХII в.2, 1858.
13. В.В.Григорьев. Описание клада из золотоордынских монет, найденного близ развалин Сарая. –ЗАО. т.II, СПб., 1850, с.1–63.
14. А.А.Кротков. Два собрания джучидских монет. –Труды ниж. – волж. общества краеведов. Саратов, 1930, с.1–42.
15. Г.А.Федоров – Давыдов. Нумизматика Хорезма золотоордынского периода. –НЗ.в.V, 1965, с.179–224.
16. Г.А.Федоров – Давыдов. Клад серебряных монет XIII в. из Болгар. –КСИА. №183, 1986, с.55–65, № 29а.

17. Г.А. Федоров-Давыдов. О начале монетной чеканки в Хорезме и Сарае в конце XIII в. -ЭВ. в. XIV, М.-Л., 1961, с.83.
18. М.Б. Северова. Пополнение фонда джучидских монет Эрмитажа. -СЭ. в. LIV, Л., 1990, с.45.
19. Г.А. Федоров - Давыдов. Находки джучидских монет. -НЭ. в. IV, 1963, с.174.
20. Г.А. Федоров - Давыдов. Клады джучидских монет. -НЭ. в. I, 1960, с.44-192.
21. И.А. Киряков. О древнем городе Городец. -Городецкая старина. в.1, Городец, 1992, с.18.
22. П.Н. Петров. Находки джучидских монет на территории Нижегородской области. (Публикуется в этом сборнике).
23. А.Г. Мухамадиев. Об обрезанных монетах в Волжской Болгарии в конце XIV в. (Мало-Атрясынский клад). -НЭ. в. VIII, 1970, с.53-66.
24. А.Г. Мухамадиев. Булгаро - Татарская монетная система XII-XV вв. М., 1983, с.146 - 153.
25. Г.А. Федоров - Давыдов. Личное письмо от 30.07.1997.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Характеристики джучидских монет, найденных в
Городце на Волге

N п/п	Монетный оборот	Дата гг.х.		вес	размер, мм	состоя- ние	публикация
		на мон.	по типу	г.	мин.-макс.		
I	2	2 ⁷	3	5	6	8	9
Серебряные дирхемы							
Анонимные монеты XIII в.							
I*	Сарай	67...	677	0,61	8 - 18	обломан	не издан
2	(Булгар)	-	680-700	0,49	5 - 14	-"	ЯІ N 26
Узбек (713 - 740 / 1313 - 1339)							
3*	Сарай	716	716	1,43	13 - 17	целый	Рес.р.205 N 2
4	-"	-	715 - 718	0,78	12 - 12	обрезан	ЯІ N 28
5	-"	-	731	1,34	15 - 16	целый	ЯІ N 33
6	-"	-	731	0,50	10,5-10,5	обрезан	-"
7	-"	-	734,737	1,20	14,5-14,5	-"	ЯІ N 38-39
8	-"	-	-"	0,78	11 - 12	-"	-"
9	-"	-	-"	1,11	13 - 13	-"	-"
10	-"	-	-"	0,53	12 - 13	-"	-"
11	-"	-	-"	0,77	11 - 12	-"	-"
12	-"	737	737	1,48	14 - 16	целый	ЯІ N 39
13	-"	..7	737	0,59	9 - 10	обрезан	-"
14	-"	-	737	0,82	12 - 16	-"	-"
15	-"	-	?	0,47	10 - 10	-"	?
Джанибек (740 - 750 / 1339 - 1357)							
16	Сарай ал-Джедид	743	743	0,83	12 - 12	обрезан	ЯІ N 47
17	-"	744	744	0,92	12 - 12	-"	Фр. N 74
18	-"	-	743-745	0,73	12,5- 14	-"	ЯІ N 47
19	-"	..5	745	0,91	12 - 14	-"	Рес.р.250 N 79
20	-"	-	742-746	0,91	12 - 13	-"	ЯІІ N 56
21	-"	-	-"	1,38	14 - 15	целый	-"
22	-"	824**	746	1,52	13 - 15	-"	Фр. N 78
23	-"	.47	747	0,88	11 - 12,5	обрезан	ЯІ N 57
24	-"	747	747	1,16	13,5-13,5	-"	-"
25	-"	.47	747	1,41	14 - 15	целый	-"
26	-"	..7	747	0,74	10,5- 13	обрезан	-"
27	-"	.4.	747	0,70	10 - 10	-"	-"

ПРИЛОЖЕНИЕ

1	2	2'	3	5	6	8	9
28	Сарай ал-Джедид	..7	747	0,79	11,5-12,5	обрезан	ЯІ N 57
29	"	..8	748	1,53	15 - 17	целый	ЯІ N 58
30	"	-	748	0,54	10 - 12	обрезан	ЯІ N 58
31	"	-	747-749	0,74	12,5-14,5	"	ЯІ N 57-58 N 60
32	"	7..	749	0,71	11,5- 12	"	ЯІ N 60
33	Сарай ал-Махруса	-	749	0,78	12 - 12	"	ЯІ N 59
34	Сарай ал-Джедид	7	747-749	0,91	12,5-13,5	обрезан	ЯІ N 57-58, N 60
35	"	-	"	0,74	10 - 11	"	"
36	"	-	"	0,38	10,5-10,5	"	"
37	"	751	751	0,64	11 - 12	"	Григ. N 56
38	Сарай ал-Джедид	-	751	1,06	14 - 15	"	ЯІ N 64
39	"	-	751	0,44	10-10,5	"	"
40	"	752	752	1,00	13 - 15	"	ЯІ N 66
41	Гюлистан	752	752	0,70	10 - 11	"	Фр. N.96
42	"	7..	"	0,77	12 - 13	"	ЯІ N 65
43	"	-	"	1,05	13 -14,5	"	ЯІ N 65
44	"	-	"	0,77	11 - 12	"	"
45	"	-	"	0,97	12 - 13	"	"
46	"	-	"	0,68	10 - 10,5	"	"
47	"	-	752-753	0,77	11,5-11,5	"	ЯІ N 65a, 70
48	"	753	753	1,23	15 - 16	целый	ЯІ N 70
49	"	75.	752-756	0,81	11 - 13	обрезан	ЯІ N 65, 70, 74
50	"	-	"	0,81	14 - 17	целый	"
51	"	-	"	0,57	7 - 11,5	обр.+обл	"
52	?	-	?	0,61	10,5- 13	обрезан	?
53	...ал-Джедид	-	?	0,58	10 - 10	"	?
Б Е Р Д И Б Е К (758 - 762 / 1357 - 1361)							
54	А з а к	759	759	1,07	13,5-13,5	целый	Фр. N 112
55 *	Гюлистан	751	759	0,69	11 - 12	обрезан	-
56	"	759	759	0,85	12 - 13	"	ЯІ N 75
57	"	759	759	0,68	10 - 12	"	"
58	"	760	760	1,51	14,5-15,5	целый	ЯІ N 77
59	"	760	760	0,57	13 - 13	обрезан	ЯІ N 77
60	Город Гюлистан	761	761	0,77	11- 13	"	Сав. N 387
61	Сарай ал-Джедид	762	762	0,99	12,5-12,5	"	Сав. N 389

N 58 - брактест.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1	2	2'	3	5	6	8	9
К У Л Ь Н А (760 - 762 / 1359 - 1362)							
62	А з а к	760	760	0,85	12,5-12,5	обрезан	ЯІ N 786
63	Город Гюлистан	760	760	1,51	15 - 17	целый	ЯІ N 79
64	"	761	761	0,45	7 - 12,5	обр.+обл	ЯІ N 80
Н А У Р У З (760 - 761 / 1359 - 1360)							
65	Сарай ал-Джедид	76.	761	1,32	14 - 15	целый	Сав. N 49
66	Город Гюлистан	761	761	0,60	10 - 11	обрезан	ЯІ N 83
Х Ы З Р (760 - 762 / 1359 - 1361)							
67	А з а к	760	760	0,87	12 - 12	обрезан	ЯІ N 836
68	Сарай ал-Джедид	76.	761	1,09	12 - 14	"	ЯІ N 85
69	Город Гюлистан	761	761	0,86	12 - 12	"	ЯІ N 84
70	"	"	761	0,66	10 - 11	"	"
71	"	"	761	0,73	12 - 13	"	"
72	"	..2	762	0,50	9 - 10	"	ЯІ N 87
73	"	-	761-762	0,85	13 - 14	"	ЯІ N 84,87
Т И М У Р Х О Д Ж А (761 - 762 / 1360 - 1361)							
74	Сарай ал-Джедид	762	762	0,84	13 - 14	обрезан	Фр. N 140
О Р Д У - М Е Л И К (761 - 762 / 1360 - 1361)							
75	А з а к	762	762	0,85	11,5 - 12	обрезан	Фр. N 141
К И Л Ь Д И Б Е К (762 - 763 / 1361 - 1362)							
76	А з а к	763	763	0,70	11,5-11,5	обрезан	Сав. N 61
М Ю Р И Д (762 - 764 / 1361 - 1363)							
77	Город Гюлистан	.63	763	0,50	6 - 11,5	обр.+обл	ЯІ N 95
78	"	764	764	0,86	13 - 14	обрезан	ЯІ N 96

ПРИЛОЖЕНИЕ

1	2	2'	3	5	6	8	9
А Б Д А Л Л А Х (763 - 770 / 1362 - 1368)							
79*	А з а к	766	766	1,25	14 - 14	целый	Рес.р.284 N 2w
80	О р д а	-	767	0,81	14 - 15	обрезан	Григ. N12в
81	О р д а	.70	770	0,67	11 - 13	"-"	Сав. N 70
А З И З Ш Е Й Х (766 - 769 / 1364 - 1367)							
82	Гюлистан	767	767	0,66	14,5- 16	целый	Фр. N 160
83	"-"	-	?	0,53	9 - 12	обр.+обл	?
М У Х А М М Е Д Б У Л А К (770 - 782 / 1368 - 1380)							
84	Ал-Орда	-	773	0,63	12 - 12	обрезан	ЯІ N 105
Ш А Д И Б Е К (801 - 810 / 1399 - 1403)							
85	Хорезм	-	808-809	1,05	14 - 18	целый	Ф-Д тип 35
П У Л А Д (810 - 813 / 1408 - 1411)							
86	Булгар (Казань)	-	810	0,52	10 - 12	обломан	Рес.р.369 N 5
Н Е О П Р Е Д Е Л Е Н Н Ы Е Д И Р Х Е М Ы							
87*	?	-	?	0,72	12,5-12,5	обрезан	2 надчек.
88	Гюлистан	-	752-764	0,97	13 - 13	"-"	брактеат
89	...ал- Джедид	-	?	0,33	7 - 9,5	обрезан + облом.	о.с.
П О Д Р А Ж А Н И Я							
90*	"Сараѣ"	-	?	0,81	11,5 - 13	обрезано	"Узбек" зеркальное
91*	-	-	?	0,71	13,5 - 14	"-"	"Узбек Джанибек"
92*	"Гюлис- таѣ"	"761"	?	1,07	13,5-14,5	"-"	"Бердибек"
93*	"-"	"711"	?	0,72	12 - 13	"-"	"Бердибек"
94*	"Сараѣ ал-Джедид	"62."	?	0,83	12,5-13,5	"-"	нечитаемая л.с.
95*	-	"777"	?	0,81	14 - 15	целое ?	нечитаемая обе сто- роны

ПРИЛОЖЕНИЕ

М Е Д Н Ы Е П У Л Ы						
N п/п	имя эмитента	мон. двор	сг.х.	вес, г	публикация	примечание
1	Ан-Насир Лид Дин	(Булгар)	-	1,89	ЯІ N 2	ЯІ- чекан 1257-59
2	"-"	"-"	-	2,16	"-"	"-"
3	"-"	"-"	-	1,20	"-"	"-"
4	Мунке Каан	Булгар	-	1,89	ЯІ N 4	"-"
5	"-"	"-"	-	1,15	"-"	перечекан "Ан-Насир"
6	анонимный	(Булгар)	(734)	1,15	ЯІ N 37	надчеканка "Хан"
7	Х ы з р	Гор.Гюлистан	762	1,59	ЯІ N 88	
8	"-"	"-"	762	2,33	"-"	
9	анонимный	Сарай ал-Дже- дид	768	3,81	Кр. N 72	
10	?	(Хаджи Тар- хан)	-	0,97	"-"	

РУССКИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ СВИНЦОВЫЕ ПЛОМБЫ ИЗ НАХОДОК
В ГОРОДЦЕ НА БОЛГЕ

Петров П.Н.

В 1996 г. вышла в свет серьёзная аналитическая работа В.Б. Перхавко [1], посвященная средневековым свинцовым пломбам дрогичинского типа, в которой автор попытался подойти к вопросам их классификации.

Один из основных выводов, который можно сделать из этой работы в плане разработки методики анализа этих необычных памятников средневековой сфрагистики – явный недостаток публикации фактического материала.

Настоящая статья посвящена находкам свинцовых пломб археологической экспедицией Гусевой Т.В. в Городце в 1992 г. Все пломбы были сфотографированы автором этой статьи и публикуются по предложению Гусевой Т.В., за что автор выражает ей глубокую признательность. Публикуемые пломбы в настоящее время хранятся в Городецком Краеведческом музее.

В.Б.Перхавко отметил, что по находкам из Городца им зафиксированы пломбы 29 типов [2], однако из всей статьи так и не понятно, какое количество пломб автор анализировал (то-ли 65 шт, как указано на стр.233 [1], то ли собрание Эрмитажа в какой-то её части), где была взята о них информация? Также не понятно, на основании какой части (количества) городецких памятников сфрагистики составлялась таблица 2 – "Распространение разных комбинаций сюжетов (сфрагистических типов) пломб дрогичинского типа" [3]?

Принцип публикации пломб, предлагаемый нами, – публиковать одновременно фотографии и рисунки (реконструкции если это возможно) всех имеющихся экземпляров. Это позволит уточнять те или иные типы или варианты изображений, которые как правило фрагментарны, а присутствие фотографий особенно необходимо не только для узнавания одного и того же оттиска на разных пломбах, но и в случаях затруднений, которые возникают при перерисовывании частично сохранившихся изображений, не имеющих конкретных графических образов.

В фототаблицах 3–8 приведены изображения 44 свинцовых пломб – трофеев археологической экспедиции в Городце, однако, это только та часть находок, которая сохранила какие-то изображения.

Обращает на себя внимание пломба N 4 (фототабл. 3), публикуемая нами, и пломба из находок в Старой Ладогге, рисунок которой помещен в работе [1] (с.224, рис.2, вторая в 6 строке). Похоже, что это один и тот же тип и вариант пломбы, возможно они обе были оттиснуты одной и той же парой штемпелей, однако установить это по рисунку без фотографии невозможно.

Что касается выработки подходов к изучению изображений на этих свинцовых памятниках материальной культуры, то их, видимо, нужно рассматривать в сопряжении обеих сторон с учетом возможной смысловой нагрузки, несущей обоими изображениями одновременно. Хотя не стоит излишне увлекаться идеей смысловых нагрузок графических изображений, поскольку они могли иметь в достаточной степени условный характер. Например, не может быть, чтобы пломбы княжеские не отличались от пломб церковных и посадских, и рамки сюжетов, изображаемых на каждом из них, могли являться отличительными признаками. Однако, рассматривая этот вопрос, мы сталкиваемся с другим важным вопросом – каково (каковы) было назначение пломб. Причем, для выработки классификационного подхода вовсе не требуется выявить правильные и единственно верные ответы на этот вопрос, а требуется максимально учесть все возможные варианты, поскольку однозначного ответа за столетиями лет дискуссии так и не получено [1]. Ответив, хотя бы предположительно, на этот вопрос мы получаем возможность рассматривать варианты и условия постановки пломб, а так же их снятия. Возможно эти два акта не везде совмещались, хотя, судя по сохранившимся находкам пломбовых заготовок в Городце оба акта имели место.

Известно, что наибольшее количество пломб найдено в Дрогичине, Городце на Болге и Новгороде Великом [1]. Роль Дрогичина на западных границах Руси очень схожа с ролью Городца на её южных рубежах. Если торговые и военные караваны шли через Дрогичин в Магювию [4], то путь в Волжскую Булгарию и далее на Восток лежал через Городец. Видимо, договорные отношения Болгара и Суздаля были унаследованы от Древней Руси, договор о торговле был заключен ещё Владимиром Мономахом в 1106 г. и позже, в 1220 г., был

подтвержден сторонами [5]. Обращает на себя внимание, что в этом договоре существовали ограничения для болгарских купцов - торговать только в городах [6]. В лаврентьевской летописи под 1175 г. сообщается о присутствии болгарских купцов во Владимире и под 1229 годом о русских купцах в Булгаре, которые, по-видимому, жили там долго, образуя что - то вроде русской колонии [7]. Лимонов Ю.А. отмечает, что торговлей в те времена занимались "все слои общества - от смерда до князя", однако болгары могли торговать согласно договора только с купцами и князьями. И это объясняется тем, что так было легче и удобнее контролировать весь процесс купли - продажи, т.е. организовать взимание таможенных пошлин в первую очередь [8].

Конечно, реализация такого договора в начале XII века и фактическое развитие торговых отношений делало необходимым организацию таможенного пункта на Волге - главной торговой артерии Руси с Востоком. Возможно это была немаловажная причина для возникновения на Волге Городца.

О сборе мытных пошлин на Руси (мыто - торговая пошлина) известно начиная с XII в. [9], и подтверждения этой практики имеются в документах XIII в. [10], XIV и конца XV века [11]. Причем брались они "от лодье и от воза и от льну и от хмельного короба" [12]. Видимо не частный случай, когда таможенная пошлина бралась ценным товаром, как, например, в Новгороде в 30-х гг. XII века таможенники брали пошлину с Владимиро - Суздальских купцов перцем, получаемым через Волжскую Булгарию [13].

Таким образом вырисовывается картина упорядоченных с разных сторон торговых отношений Руси с зарубежными странами. Т.е. торговые отношения оформлялись на дипломатическом уровне договорами в городах, очевидно, в специальных канцеляриях (?), таможенники (а возможно и мытники) осуществляли сбор пошлин. (Сейчас нет необходимости вдаваться в рассмотрение вопроса о том, кто собирал таможенную пошлину - мытники или иные уполномоченные лица и всегда ли было так, поскольку это не является целью настоящей статьи). При такой организации торговых отношений (уверенно с XI в.) использование свинцовых пломб, как материального подтверждения осуществления фискальной политики, не вызывает удивления, и даже является закономерным.

В этой связи кажется далеко не праздным факт находок большого количества пломб в городах - Городце, Дрогичине и Новгороде, являвшихся соответственно: южными, западными и северными воротами русского государства, и незначительных находок в других городах [14]. И связано это, по-видимому, именно с таможенными функциями, выполняемыми этими городами.

В период становления русской государственности большое влияние на формирование институтов власти могли оказывать соседние страны и в первую очередь Византия. Её влияние чувствуется не только на духовное (религиозное) развитие Руси, но и на политическую и экономическую жизнь государства. Первые русские монеты - златники и серебрянники, являющиеся не только экономическим, но и политическим шагом, отражающим независимость государства и символизирующими власть князя, несут на себе изображение с византийских образцов [15,16,17].

Историческая наука знакома с тремя близкими памятниками материальной культуры, взаимное влияние которых друг на друга вряд-ли кто решится отрицать: монеты - печати - пломбы.

Монеты - памятник однозначно отражающий политическую и экономическую ситуацию государственного образования на момент их чеканки, часто - религиозные воззрения, уровень культурного и эстетического развития. Монетная система - основа финансовой структуры средневекового государства. К изображениям на монетах, чеканка которых уже сама по себе означала определенный уровень независимости правителя, подходили очень осторожно, исходя из политической ситуации.

Печать - правовой памятник, знак удостоверяющий документ, художественное творчество эпохи [18], является, как и монеты, комплексным памятником материальной культуры, но связанным с юрисдикцией, дипломатикой, культурным и эстетическим уровнем развития. К сожалению, печати часто бывают ещё менее информативны, чем монеты, что осложняет их атрибуцию, а научная неразработанность таких тем дипломатики, как история удельных княжеских канцелярий, история русского акта [19] не позволяет решить целый ряд важных вопросов, в том числе и правовой статус печати в средневековье. Однако факт преемственности свинцовой византийской печати и её прародительницы - римской свинцовой пломбы в настоящее время не вызывает сомнения у исследователей

печати [20].

Пломба – памятник проведения фискальной политики в государстве. Есть свидетельства применения пломб как отражения процедуры фискального характера – таможенное опломбирование товара в Византии ещё в VI в. ввозимого и вывозимого за пределы страны. Т.е. пломба (булла – висячая пломба, печать) фиксировала обязательное торговое правило, а не правовой статус [21]. С течением времени печати видоизменялись значительно в большей степени, чем пломбы вероятно ввиду их функциональных различий. Пломба же на долгое время сохранила простой геометрический или упрощенный художественный (стилизованный) рисунок, знаковые и буквенные изображения.

Вероятно организационная сторона, обеспечивающая контроль и учёт за таможенными операциями в Византии, не осталась без внимания русских князей. Оставим эту мысль в качестве предположения. Естественно, что организация не просто таможен, а фискального института со всеми ему присущими атрибутами в период становления государственности диктуется в первую очередь экономической необходимостью в связи с развитием торговли и требует времени для её реализации. Любопытна следующая динамика роста числа городов на Руси, характеризующая темпы её развития: на рубеже X – XI вв. в связи с развитием ремесел и торговли их число выросло с 25 до 90 [15], по оценке М.Н.Тихомирсова ко второй половине XI в. их число увеличилось на 50, к XII в. более 130 и к первым десятилетиям XIII в. ещё 50 (анализ проводился по летописным источникам) [22,23]. Именно поэтому, на мой взгляд, появление русских свинцовых пломб датируется сейчас концом XI века [24], а не второй половиной IX века – века крещения Руси, или даже X века – века начала первой русской чеканки монет. Следует отметить, что в середине X века Русь начинает активно контактировать с западными государствами – Германией, Чехией, Польшей и Венгрией, в которых уже был опыт организации государственной таможни (Раффельштеттенский таможенный устав начала X в.), торговые же связи существовали, похоже, с середины IX века [25]. Поэтому Византия – это не единственный пример организации институтов государственной власти для Руси. И свой опыт организации проведения фискальной политики на Руси наверняка

был, все дело в масштабах, в размахе, который заставляет принимать новые дополнительные организационные меры для бесперебойной работы налогового механизма.

Итак, первая и, видимо, самая основная функция пломб дрогичинского типа – удостоверить уплату таможенной пошлины. Употребление пломб с этой целью кажется наиболее правдоподобным.

Еще одна версия – использование опломбирования связок меховых денег, широко ходивших на территории Руси [26].

Так же возможно их использование в качестве клейма производителя или владельца товара.

Вероятно, возможны и другие задачи, которые решались с помощью опломбирования. Не стоит исключать возможность использования пломб в качестве печатей в каких-то случаях.

Конечно, удобно было бы считать, что в пунктах снятия пломб не могло быть пломб местной постановки, т.е. снимались только "пришлые" пломбы. Это упростило бы задачу вычисления мест их постановки. Попробуем рассмотреть этот вопрос подробнее.

Таможенное опломбирование могло иметь несколько самостоятельных причинных актов:

N n/n	Причинный акт работы с пломбами	Снятие пломбы	Постановка пломбы
1	Отправка местных товаров	–	+
2	Прохождение транзитных товаров	±	+
3	Приход товаров на местный рынок	+	?

Самым сложным и непонятным на настоящий момент является третий причинный акт работы с пломбами. Это безбрежное поле для фантазий и различных логических подходов. Например, если товар пришел на местный рынок, прежняя пломба должна срываться и по идее должна быть взята пошлина на торговлю импортным товаром, т.е. на современном языке должно быть произведено растамаживание товара. Надо полагать, что оно могло сопровождаться опломбированием, а могло и не сопровождаться им. Акт растамаживания мог, например, сопровождаться уплатой денег за снятие прежней пломбы (или пломб). Должна присутствовать и другая логика: если товар на про-

дажу на местном рынке, то его так же следует опломбировать, поскольку неизвестно, кто и для каких целей его закупит. Возможно на ведь и оптовая продажа, тогда товар частично может попасть на местный рынок, а основная часть превратится в транзитный товар. Продавец в этом случае возьмёт стоимость пошлины с покупателя, а покупатель уже имеет оплаченный к отправке товар. Пломбы же с проданного в розницу товара могли являться, во-первых, документами об уплате пошлины в случае перепроверок на рынках, а, во-вторых, могли иметь некую стоимость с тем, чтобы их возвращали в канцелярию. Любопытно, что массовые находки пломб осуществляются как правило на локальных участках на территории городищ, а в культурном слое остальной территории поселений они встречаются крайне редко. Следовательно, отношение наших средневековых предков к этим объектам значительно отличалось от современного.

То что в таможенной канцелярии были пломбы других княжеств – это ясно, а вот каково количество собственных пломб мы можем иметь в том или ином комплексе, например Городецком? Из наших рассуждений ясно, что ответить на этот вопрос однозначно пока не возможно. Надо ещё учитывать, что пломба могла быть предметом строгой финансовой отчетности, особенно местная, и возвращенные местные пломбы могли немедленно переливаться, дабы избежать подделок. К сожалению, нам не известно как был организован этот фискальный институт на Руси в средние века, поэтому предположим для нас худшее, что местные пломбы от таможенных операций возвращались в канцелярию. Что касается меховых денег, то здесь вопрос ещё менее прозрачен. Например, как узнать – что происходило с пломбами на меховых деньгах, когда шкурки окончательно разрушались? Может быть их тоже относили и сдавали в канцелярию? Если да, то это ещё один источник поступления местных пломб в канцелярию.

Все эти рассуждения приведены с тем, чтобы показать сложность проблемы атрибуции комплексов пломб, в том числе и городецкого. В отсутствии серьёзной рабочей концепции практически не возможно выделить в этих комплексах местные пломбы, а принцип нумизматики – по большинству – для этих объектов не подходит. Большинство однотипных пломб может означать приоритетное

направление по которому двигался товар в данный пункт (или через данный пункт).

Логично предположить, что если мыто бралось с воза, ладьи, короба и т.д., то и таможенная пошлина тоже бралась с таких же объемов товара, а если он ещё при этом был опломбирован определенным количеством пломб, то снятые пломбы могли количественно отражать объем товара, прошедший через данный таможенный пункт. Следовательно, пломбы могли являться документальным подтверждением получения определенных сумм денег с купцов подотчетными князю лицам, т.е. это может быть своего рода бухгалтерская отчетность.

Предположим, что постановкой пломб могли заниматься лица уполномоченные князем, собственно княжеская канцелярия, лица духовного сана, посадские люди. Каждая из этих групп пломб должна нести какие-то отличительные признаки. Кроме того, пломбы могли выполнять различные задачи, что тоже должно отразиться на их облике. Вариации же, которые мы наблюдаем по факту изучения свинцовых пломб дают нам различия в двух направлениях: – четко выделяются мелкие, средние и пломбы крупные, причем характер рисунков тоже различается (на мелких пломбах он примитивнее, видимо ещё потому, что мало места для изображения); – пломбы имеют различные комбинации изображений.

Мне кажется удобным, функциональным и логичным разбить все комбинации изображений на несколько групп. В идеале каждая группа должна объединять пломбы одного статуса пломб входящих в нее, однако это маловероятно осуществить исходя из простой логики и тем более в начале выработки подходов к их классификации, но с чего-то начинать нужно.

Как рабочий вариант предлагаю вниманию читателей разбивку комбинаций изображений на 10 групп:

1 – я группа: с одной стороны (в дальнейшем о.с.) – изображение символа христианской веры – (любого вида кресты, лики и фигуры святых, которые иногда сопровождаются буквами типа IC или XC и т.п.).

с другой – тамга (княжеский родовой знак).

1 а – группа: с обеих сторон – княжеский знак.

2 – я группа: с о.с. – символ христианской веры;

- с другой – буквы русского алфавита.
- 3 – я группа: с обеих сторон – символ христианской веры, различный или одинаковый с каждой из них.
- 4 – я группа: с о.с. – изображение княжеского знака;
с другой – изображение буквы (букв) русского алфавита.
- 4 а – группа: с обеих сторон буква (буквы) русского алфавита (одинаковые или разные).
- 5 – я группа: с о.с. – изображение княжеского знака;
с другой – любые другие изображения не вошедшие в группы 1 и 2.
- 6 – я группа: с о.с. – символ христианской веры;
с другой – любые другие изображения не вошедшие в группы 1, 2 и 3.
- 7 – я группа: с о.с. – изображение буквы (букв) русского алфавита.
с другой – любые другие изображения не вошедшие в группы 2 и 4.
- 8 – я группа: с о.с. – слова;
с другой – . . . (по работе В.Б.Перхавко не ясно).
- 9 – я группа: с о.с. – изображение буквы (букв) русского алфавита.
с другой – любые другие изображения не вошедшие в группы 1 и 2.
- 10 – я группа: с обеих сторон изображения, не присутствующие в группах 1 и 2.

Пломбы групп 6, 7, 8, 9 и особенно 10 очевидно также могут быть разбиты ещё на группы или подгруппы, однако пока я не могу вложить в дальнейшую разбивку хотя бы какую – нибудь логику и смысл объединения в группы по сочетанию изображений. Что касается гр. 1, 1а, 2, 3, 4, 4а, 5, то предлагается следующий логический подход к такой разбивке пломб.

Изображение символов христианской веры вряд ли требует каких – либо дополнительных объяснений, при этом изображение княжеского знака с другой стороны пломбы, вероятно, придает самый высокий статус этому объекту.

На самом деле, практически все атрибуты светской и духовной власти, пусть в упрощенном варианте, но те же, что на златниках и серебряниках Киевской Руси X в. [27], присутствуют на этих пломбах. Итак, отнесём 1 – ю группу к княжеским пломбам (возможно даже княжеского двора).

С точки зрения логики на официальных пломбах могли изображаться:

- символы веры;

- атрибут принадлежности пломбы князю (родовой знак, изображение близкое к изображению на печати князя, и т.д.);

- сочетание изображений, отражающих принадлежность княжеской канцелярии или её подразделений;

- атрибуты принадлежности духовной власти;

Кроме изображений официальные пломбы могли отличаться от иных и размерами.

При таком угле зрения на этот вопрос не следует отбрасывать интерпретации изображенных букв, ни как первых букв имен владельцев, ни как первых букв названий населенных пунктов. Предположим, что они означают населенный пункт, где они ставились или от которого они ставились. Аналогичное предположение было сделано А.К.Марковым ("Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа", СПб., 1896.) в отношении надчеканок букв на золотоордынских монетах XIV в. Эта точка зрения была поддержана А.В.Орешниковым [28], а позже Н.П.Лихачевым [29]. Итак, предложено было считать следующую расшифровку верной: надчеканки букв – Б (и её зеркальное исполнение), Бо = Боровск; Д = Дмитров, Р в зеркальном исполнении = Рязань, Н = Новгород, Г = Галич, К = Кашин, ПС = Псков. Если это так, хотя бы для одной из всех букв, то можно было бы говорить о преемственности этой традиции по крайней мере с XII в., учитывая наличие букв на рассматриваемых нами пломбах. В этом смысле выглядит очень заманчивым увидеть в буквосочетании на пломбах ДМ [30] = Дмитров, а в Н – всё тот же Новгород, однако букв на пломбах известно куда больше, чем надчеканено на монетах XIV в. – А, Б, В, Д, Ж, Н в двух вариантах написания, К, Л, И, П, Р, С, Т, Ф, Ъ, Ь [30]. Настоящая публикация вводит ещё одно буквосочетание – НК. И только с целью выработки подходов к классификации

пломб это предположение, как вариант, мной не отбрасывается и рассматривается.

Использование надписей на современных пломбам слитках из серебра (граффити), открывающих нам имена их владельцев [31], видимо, в большей степени могут претендовать на роль традиции. Действительно, надчеканки на монетах XIV в. "не дают никаких оснований для отнесения отдельных их видов к тому или иному городу или к тем или иным городам" [32]. На пломбах тоже есть имена, например, – ПЕТР [33].

Повидимому, пока следует считать оба этих варианта расшифровок приемлемыми и одновременно существующими, не отбрасывая и возможные другие предположительные варианты. По крайней мере классификация изображений, построенная по такому принципу, даёт меньше степеней свободы для безграничной и бесплодной, в конечном итоге, фантазии и обладает свойством, позволяющим обнаружить ошибки и неточности, заложенные при её создании.

Сложно логически, а иного инструмента у нас пока нет, сделать какие-то выводы на основе предлагаемой В.Б.Перхавко классификации. Все изображения разбиты на группы сюжетов, объединенных, однако по странному логическому принципу, когда в один сюжет под N 23 включены надписи типа IC (Иисус), XC (Христос) и имя Петр [33], а каждой тамге Рюриковичей отводится свой самостоятельный сюжет или то же самое изображением креста, при этом все изображения букв опять объединены под одним сюжетом – N 22. Очень удобно, даже при предлагаемой гипотетической разбивке изображений на обеих сторонах пломб на группы по признаку их принадлежности владельцу, выделить типы сочетаний, а в типах – варианты и разновидности изображений. При обработке таким образом проанализированного материала обязательно возникнут следственные и реальные связи между группами и внутри них, что может способствовать корректировке наших изначальных представлений.

Используя предлагаемую разбивку на группы и данные табл. N 2 [33], а также материал, приведенный в этой статье, составлена таблица N 1 – встречаемости пломб каждой группы в местах находок*. Встречаемость или распространенность пломб вне зависимости от количества находок тех или иных типов позволяет

оценить какие из групп пломб имели наибольшее распространение на территории Руси. Из таблицы встречаемости (табл. 2) видно, что в основном частота встречаемости пломб групп 1а, 4а, 5, 6, 7, 8, 9, 10 примерно одинакова, а вот группы 1, 2, 3 и 4 имеют повышенную частоту встречаемости, причем наиболее часто встречаются пломбы 3 группы с символами веры с обеих сторон. Пломбы с изображениями тамги с одной стороны, а с другой христианского символа веры (гр.1) встречается также часто как и в случае, когда с др. стороны изображены буквы кириллицы. Следует отметить, что с точки зрения смысла, вкладываемого нами в сочетание изображений, группа 1а несколько искусственно выделена и её следует рассматривать как часть 1-й группы. Можно предположить, что хозяйном 3 – и группы пломб могла быть церковь.

В настоящей статье публикуется 44 свинцовых пломбы из находок в Городце на Волге, сохранивших какие-либо изображения. У части из них изображения можно только домысливать, поэтому их отнесение к той или иной группе может быть лишь предположительным. Девять пломб имеют изображение буквы **Н** или **И** – Н; 2 шт. – буквосочетание – НК; 1 шт. – Д; 1 шт. – П.

* При обработке данных, приведенных в таблице 2 [33], мы не смогли разбить на группы пломбы с сочетанием сюжетов от 3 – 3 и до 3 – 37, поскольку В.Б.Перхавко объединил в сюжет N 3 изображение человеческой головы с нимбом (т.е. изображение святого) и без нимба (прочие изображения), а также сочетание сюжетов с присутствием сюжета N 22, поскольку в нем объединены и символ веры (IC ; XC) и буквосочетание ДМ, и слова (например, Д Ъ Н Ъ и П Е Т Р), что по моей классификации относится к различным группам. Не учитывались пока двойные изображения: типа 2,2 – 15; 2 – 18,21 и т.д.

Таблица 1.

Места находок пломб	Г Р У П П Ы											
	I	Ia	2	3	4	4a	5	6	7	8	9	10
Дрогичин	+	+	+	+	+	+	+	+	+	?	+	+
Городец	+	+	+	+	+	+	+	+	+			+
Новгород и Рюриково городище	+	+		+	+	+	+		+		+	
Борки и Старая Рязань	+		+	+	+	+						
Белоозеро	+			+	+							
Ратмино				+	+							
Ст. Ладоба	+	+	+	+	+							
Псков	+		+	+	+							
Смоленск	+		+	+	+	+				?		
Киев				+	+					?		
Чернигов	+			+					+			
Торжок						+						+
Витебск			+	+				+				
Изяславль				+								
Оснужка					+		+				+	
О-в. Камен- ватый					+							+
Брест					+					?		
Полоцк				+								
Ярополч-За- лесский		+										

Таблица 2.

Группы	I	Ia	2	3	4	4a	5	6	7	8	9	10
Количество мест нахо- док пломб	9	5	7	13	10	5	4	3	4	4?	3	4

В Городце находки plomb сочетаются с находками монет удельных княжеств, в т.ч. медных городецкого чекана [34], золотоордынских монет [35], монет русских XV - XIX вв., кусков стеклянных браслетов XI - XII вв., пряслиц различных форм и датировок, начиная с XII в. Из этих данных вовсе не следует, что plomb этого археологического памятника нужно датировать только XII - первой четвертью XIII вв., а например, не до XIV в. Городец был основан между 1164 и 1172 гг. [36], разрушен в первый раз ордами татаро-монгол в 1238 г. [37] и во второй раз, после которого он уже не поднялся, в 1408 г. ханом Едигеем. Возможно, что канцелярия погибла при первом нашествии. Однако, трудно себе представить, что практика использования свинцовых plomb прервалась так неожиданно, хотя она и обслуживала такую важную фискальную операцию, как получение таможенной пошлины и контроль за правильность её взимания.

Ещё один важный вопрос должен присутствовать в обсуждении этой проблемы - как менялись типы изображений, какие типы plomb приходили на смену предыдущим, как изменялся статус plomb и расширялся круг их владельцев.

В любом случае удивителен факт хранения plomb из свинца в канцелярии в течении 100 - 150 лет. Может быть это не было хранением, а всего лишь мы имеем дело с содержимым мусорной ямы при канцелярии. Тогда можно понять накопление такого количества разновременного plombового материала.

Прошла пора, когда plomb найденные в Дрогичине были единственной находкой на Руси, сейчас известно достаточно большое количество городов, где были найдены эти удивительные памятники материальной культуры. Поэтому мы сейчас вправе говорить о русском памятнике сфрагистики - русской плombe. Да и сложившийся термин - "plomb дрогичинского типа" уже не отвечает сути этого словосочетания, поскольку среди дрогичинских plomb не один тип, а десятки или сотни.

Итак, проблема свинцовых средневековых plomb в настоящее время - это уравнение со многими неизвестными. И, конечно, желательно выработать рабочую концепцию их изучения, а в первую очередь - как можно быстрее опубликовать их каталог в едином подробном классификационном ключе.

Заключение

В настоящей статье опубликованы 44 свинцовые русские средневековые пломбы, так называемые пломбы дрогичинского типа, из раскопок археологической экспедиции Гусевой Т.В. в Городце на Волге в 1992 г.

Предложены следующие подходы к классификации пломб:

1. считать, что сочетание оттисков обеих сторон пломб придаёт им определенный статус и свидетельствует о соответствующей их принадлежности;
2. разбить все пломбы, исходя из выше сказанного, на группы - пока предложено 12 групп;
3. проводить детализацию типов и вариантов пломб уже внутри рассматриваемых групп;

Исходя из обилия находок свинцовых пломб именно в пограничных городах средневековой Руси - Новгороде Великом на севере, Дрогичине на западе и Городце на Волге на юге, и незначительных их находках в других городах Руси можно предположить, что Городец с момента своего основания выполнял особую роль таможенного поста на Волге на пути с Волжской Болгарии и стран Востока.

1. В.Б.Перхавко. Распространение пломб дрогичинского типа. -ДГВЕ 1994. М., 1996, с.211 - 247.
2. Там же, с.232.
3. Там же, с.227 - 232.
4. Н.И.Щавлева. Прусский вопрос в политике Даниила Галицкого. -ДГВЕ 1991. М., 1994, с.254.
5. Ю.А.Лимонов. Актово - правовое оформление внешнеполитических отношений Владимиро - Суздальской Руси с Волжской Болгарией (опыт реконструкции). - ДГВЕ 1991. М., с.259.
6. Там же, с.260.
7. Там же, с.261.
8. Там же, с.262, 263.
9. ПРП. В.2, с.26, 40..

- 10.В.Л.Янин. Новгородские посадники. М., 1962, с.115 - 116, 135 - 138.
- 11.ДиДГ. N 9, с.28; N 15, с.42; Г.В.Семенченко. Несколько дополнительных замечаний о денежном счёте домонгольской Руси. - ДГВЕ 1991. М., 1994, с.247.
- 12.Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949, N 1, с.10; N 2, с.11.
- 13.Ю.А.Лимонов. Актово - правовое ..., с.262.
- 14.В.Б.Перхавко. Распространение ..., с.219 - 220, табл.1.
- 15.М.П.Сотникова. Древнейшие русские монеты X - XI веков. М., 1995, с.7, 6, 88, 98.
- 16.С.В.Шандровская. Сфрагистика. - Коллекция музея РАИК в Эрмитаже (каталог выставки). СПб., 1994, с.176 - 200.
- 17.В.В.Гурулёва. Нумизматика. - Там же, с.218 - 223, (приведены весовые гири с изображениями).
- 18.Н.А.Соболева. Русские печати. М., Наука, 1991, с.3.
- 19.Там же, с.20.
- 20.Там же, с.40.
- 21.Там же, с.84 - 87.
- 22.П.П.Толочко. Древнерусский феодальный город. Киев, 1989, с.70.
- 23.И.Я.Фроянов. Киевская Русь. с.222, 232.
- 24.В.Б.Перхавко. Распространение пломб дрогичинского типа. -ДГВЕ 1994. М., 1996.
- 25.А.В.Назаренко. Русь и Германия в IX - X вв. - ДГВЕ 1991, М., 1994, с.13, 11, 30, 34; А.В.Фроловский. Чешско - русские торговые отношения X - XII вв. - Международные связи России до XVII в. М., 1961, с.69.
- 26.В.Б.Перхавко. Распространение пломб дрогичинского типа. -ДГВЕ 1994. М., 1996, с.216 - 217.
- 27.М.П.Сотникова. Древнейшие русские монеты ...
- 28.А.В.Орешников. Материалы к русской нумизматике до - царского периода. - Нумизматический сборник. т.1, М., 1911, с.373 - 387.
- 29.Н.П.Лихачев. Печати с изображением тамги или родового знака. - Труды Музея Палеографии, т.II, с.159 - 160.
- 30.В.Б.Перхавко. Распространение ..., с.226.

31. М. П. Сотникова. Эпиграфика серебряных платежных слитков Великого Новгорода XII - XV вв. - ТГЭ. т. IV, в. 2, Л., 1961, с. 47 - 75.

32. В. Л. Янин, С. А. Янина. Начальный период рязанской монетной чеканки. - ТТИМ. ч. 1, в. XXV, Нумизматический сборник. М., 1955, с. 119.

33. В. Б. Перхавко. Распространение ..., с. 226.

34. П. Г. Гаидуков. Медные монеты Нижегородского княжества. - Городецкие чтения. Городец, 1992, с. 2 - 26.

35. П. Н. Петров. Находки джучидских монет на территории нижегородской области. (Публикуется в этом сборнике).

36. В. А. Кучкин. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X - XIII вв. М., 1984, с. 91 - 92.

37. А. Ф. Медведев. Из отчета о раскопках в Городце в 1962 году. - Городецкие чтения. Городец, 1992, с. 11.

ПРИЛОЖЕНИЕ

N Положи	N Фотота- блицы	Интерпретация изо- изображения		Размер, мм	Вид размера	Группа по класси- фикации
		одна сторона	другая сторона			
1	2	3	4	5	6	7
1	3	⊕	л	10,7-10	с	Г1
2	3	+	м?	20,7-15,3	б	Г1
3	3	⊕ ¹⁰	т?	13,3-16	б	Г1
4	3	⊕	т	12 - 12	с	Г1
5	3	⊕	⊕?	16,7-16	б	Г3
6	3	⊕?	⊕?	13,3-12,7	с	Г4а
7	4	+	н	7,3-8	м	Г2
8	4	+	н	5,7-7,3	м	Г2
9	4	+	и			Г2
10	4	+	и	10-12	с	Г2
11	4	+	и	12,7-12,7	с	Г2
12	4	+	н	10,7-12,7	с	Г2
13	4	⊕	н: (т?)	10,7-14	с	Г4?
14	4	+	н(?)	7,3-9,3	м	Г2
15	4	⊕	д	12,7-9,3	с	Г2
16	5	⊕	н?	12-14	с	Г2
17	5	⊕ (н; н?)	н	8-10,7	м	Г4
18	5	⊕ (н; н?)	н (в?)	16-12,7	б	Г4
19	5	⊕	н.	11,3-12,7	с	Г4
20	5	⊕	?	12-7,3	с	Г4
21	5	⊕	п	16-12	б	Г4

ПРИЛОЖЕНИЕ (продолжение)

I	2	3	4	5	6	7
22	5	ИГ (5; 16?)	?	14,7-8,7	с	Г4
23	6	Г (Г?)	Х (х?)	6,7-8,7	м	Г5
24	6	С	С	11,3-10,3	с	Г5
25	6	С	С	11,3-10,3	с	Г5
26	6	С	ТОЧКИ	18-18	б	Г6
27	6	С	С?	14-14	с	Г6
28	6	а	?	13,3-12,7	с	Г7
29	6	У	П?	10-12	с	Г7
30	7	И	И (И?)	12,7-8	с	Г9
31	7	а (а?)	С	9,3-9,3	м	Г9
32	7	У (У?)	?	11,3-12	с	Г9
33	7	В (В?)	—	7,3-8,7	м	одност.
34	7	Г (Г; Г?)	—	9,3-12,7	с	одност.
35	7	+	—	11,3-8,7	с	одност.
36	7	Г (Г?)	—	9,3-10	с	одност.
37	7	В?	С?	10,7-8	с	?
38	7	Н	?	17,3-16	б	?
39	8	—	—	21-21 ?	б	?
40	8	?	С?	max. 16,7	б	?
41	8	?	С?	17,3-10 половинка	б	?
42	8	19; 19?	—?	17,3-15,3	б	?
43	8	18 (18?)	—	16-18	б	?
44	8	?	?	8,7-8,7	м	?

По внешнему виду все пломбы из находок в Городце делятся на три размера, причем, если их обмерить и вычислить размер с учетом допусков разброса, то получается следующее:
 малые пломбы (в приложении - м) - $8,5 \pm 1,5$ мм.;
 средние пломбы (с) - $11,5 \pm 2,0$ мм.;
 большие пломбы (б) - $17,0 \pm 3,0$ мм.

ДВА НЕБОЛЬШИХ КЛАДА ЗОЛОТООРДЫНСКИХ
МОНЕТ С ЦАРЕВСКОГО ГОРОДИЩА

Клюков В.Б., Лебедев В.П.

Монетные клады далеко не всегда попадают в поле зрения нумизматов в полном составе и, совсем редко появляется возможность их подробного изучения. Приятным исключением из этого правила являются два небольших клада джучидских монет, информацию о которых удалось собрать полностью. Оба клада найдены весной 1997 года в центральной части Царевского городища, которое по современным представлениям является развалинами второй столицы Золотой Орды – Сарая ал-Джедид [1], иногда именуемым Сарай-Берке.

Клад N 1 был рассеян на площади радиусом 1 м и состоит из 21 серебряной и 1 медной монет Золотой Орды XIV в. Смешанные клады дирхемов и пулов не частое явление, поэтому обстоятельства находки могут вызывать сомнение в принадлежности медной монеты к составу клада. Однако в данном случае пул следует считать составной частью клада, так как он был скреплен окислами с серебряным дирхемом. А вот один из дирхемов попал в рассеянный комплекс, по-видимому, случайно спустя четверть века после отложения клада.

Клад N 2 содержит 18 только серебряных монет, найден в виде компактного комплекса без сосуда, но со следами истлевшей ткани, в которую монеты были очевидно завернуты.

Все монеты при находке были покрыты сплошным слоем окислов, чему особенно способствует насыщенная солью земля Царевского городища. Вес монет определялся после их химической очистки, при которой он мог снизиться на 0,05 – 0,1 г.

Монеты обоих кладов представляют собой хорошо известные и описанные в литературе типы, и поэтому не требуется их подробное описание. При ссылках на источники публикации монет приняты следующие сокращения: N – [2], что означает номер монеты в публикации 2, и т.д.

Состав клада N 1 по ханам, монетным дворам, датам чекана и ссылкам на источники приведены в таблице 1, на рис. 1а – рисованные реконструкции четырех дирхемов, чьи изображения не приводились при их публикации.

Аналогичные данные по кладу N 2 приведены в таблице 2, а на рис. 1б реконструкции четырех монет, в исполнении которых есть некоторые отличия от изображений монет этих типов в литературе.

Дирхем N 4 (из клада N 2), 734 г.х. отличается от изданного Яниной С.А. расположением даты в правом, а не в левом нижнем сегменте. Дирхемы 5 и 6 дат не сохранили, а от изданных вариантов 734 и 737 гг.х. они отличаются по виду виньеток над словом "иллаху" на о.с.; дирхем 9 тоже имеет иную виньетку, чем изданный вариант.

Из анализа таблиц видно, что клады близки по представительскому составу династии, местам выпуска и времени попадания в землю. Самые ранние дирхемы в них – времени Узбека, которые вместе с монетами его сына Джанибека составляют большинство в составе кладов – 52, 5% и 72%, соответственно. Начавшаяся в Орде с воцарением Бердибека четверть-вековая "великая замятня" в обоих кладах представлена монетами её первых 5 лет с 760 по 764 гг.х. Однако, в большем по объёму кладе N 1 на монетах встречено больше имен ханов – Бердибек, Науруз-бек, Хызр, Орду-Мелик, Мюрид; во втором кладе только три представителя – Бердибек, Хызр, и Хаир – Пулад.

Самыми младшими монетами в обоих кладах являются дирхемы Мюрида и Хаир – Пулада 764 г.х., этого же года и анонимный медный пул. Видимо, этим годом и следует считать дату превращения обоих монетных комплексов в клады. Дирхем Токтамыша, выпущенный четверть века спустя после сокрытия и рассеяния на площади 3м² клада N 1, очевидно попал на эту территорию случайно и не принадлежит ему. Монеты кладов чеканены на одних и тех же трех монетных дворах – Сарае, Сарае ал-Джедид и Гюлистане, причем монеты Сарая ал-Джедид и, считающегося его пригородом, Гюлистана преобладают: 81% и 66,7% для 1 и 2 кладов, соответственно. Как известно [1], именно преобладание в сборах на Царевском городище монет чекана этих монетных дворов – 93% (по су-

Таблица 1.

N n/n	металл	монетный двор	дата, г.х.	вес, грамм	публикация
1	2	3	4	5	6
УЗБЕК (713-740 / 1313-1339)					
1-2 3-4	серебро	Сарай Сарай ал-Махруса	(717) 722	1,3-1,4 1,4-1,25	N31-[2];N28-[4] N38-[2];N31-[4]
ДЖАНИБЕК (740-758 / 1339-1357)					
5*	"	Сарай ал-Джедид	745	1,37	Р.299 N76-[3].
6	"	"	746	1,43	N54-[4].
7	"	"	748	1,40	N83-[2];N58-[4]
8	"	"	752	1,25	N93-[2];N66-[4]
9	"	Гюлистан	752	1,36	N98-[2];N65а-[4]
10	"	Сарай ал-Джедид	(752)	1,42	N28-[1].
11*	"	"	-	1,73	Р.252 N96-[3].
БЕРДИБЕК (758-761 / 1357-1360)					
12	"	Город Гюлистан	760	1,29	N114-[2];N77-[4]
НАУРУЗ - БЕК (760-761 / 1359-1360)					
13	"	Город Гюлистан	761	1,57	N122-[2];N83-[4]
ХИЗР (760-762 / 1359-1361)					
14	"	Город Гюлистан	762	1,45	N132-[2];N87-[4]

Таблица 1 (продолжение).

1	2	3	4	5	6
ОРДУ - МЕЛИК (761-762 / 1360-1361)					
15	серебро	Сарай ал-Джедид	762	1,41	N91-[4].
МЮРИД (762-764 / 1361-1363)					
16	"	Город Гюлистан	763	1,31	N149-[2];N95-[4]
17	"	"	732**	1,39	N150-[2];N95а-[4]
18	"	Гюлистан	764	1,51	N152-[2];N96-[4]
19-20	"	Город Гюлистан	764	1,39; 1,49	N64-[6].
АНОНИМНЫЙ ВЫПУСК					
21	медь	Гюлистан	764		N164-[2];N122-[4]
ПРИМЕСНЫЙ К КЛАДУ ДИРХЕМ ТОКТАМЫША					
22	серебро	Сарай ал-Джедид	78(??)	1,26	Р.315 N35-[3].

* - см. Рис. Iа-5, -II, -I9/20, -22.

** - дата на монете искажена, следует читать 763. Таблица 2.

N n/n	металл	монетный двор	дата, г.х.	вес, г.	публикация
1	2	3	4	5	6
УЗБЕК (713-740 / 1313-1339)					
1-2	серебро	Сарай	тип 731г.	1,43; 1,52	N63-[2];N33-[4].
3	"	"	(73)4	1,44	N13а-[7].
4	"	"	734	1,41	Рис.16-4;N38а-[4]
5-6	"	"	тип 734 -737 г.	1,40; 1,47	Рис.16-5,6; N38-39-[4].

Таблица 2 (продолжение).

1	2	3	4	5	6
Д Ж А Н И Б Е К (740-758 / 1339-1357)					
7	"	Сарай ал-Джедид	746	1,43	N54-[4].
8	"	"	74(7)	1,47	N79-[2]; N57-[4].
9	"	"	74(8)	1,23	Рис.16-9; N58-[4].
10	"	"	74(8)	1,45	N42-[7].
11	"	"	749	1,52	N86-[2]; N60-[4].
12	"	Гюлистан	752	1,36	N95-[2]; N65-[4].
13	"	"	(752- 753)	1,49	N95,100-[2].
Б Е Р Д И Б Е К (758-761 / 1357-1360)					
14-15	"	Город Гюлистан	760	1,46 - 1,48	N114-[2]; N77-[4].
Х Ы З Р (760-762 / 1359-1361)					
16	"	Сарай ал-Джедид	761	1,37	N85-[4].
17	"	"	76(2)	1,33	N128-[2]; N89-[5].
Х А Й Р - П У Л А Д (762-764 / 1351-1363)					
18	"	Сарай ал-Джедид	764	1,39	N159-[2]; N97-[4].

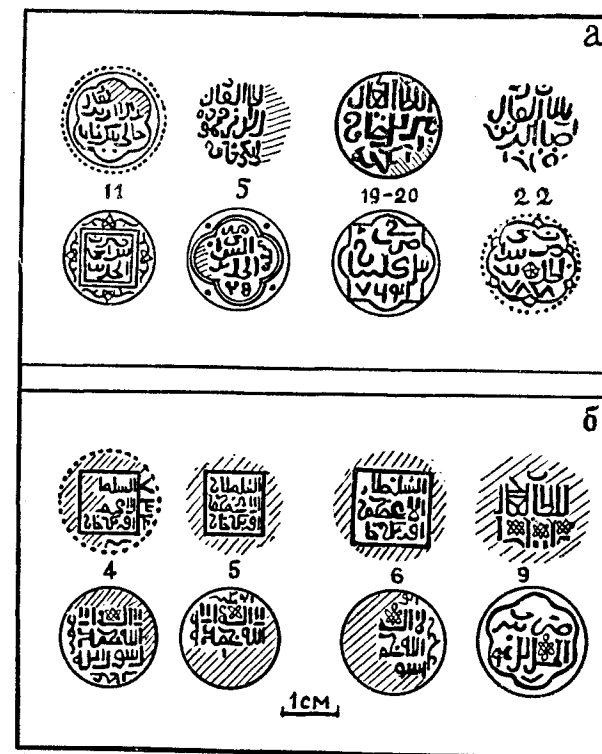


Рис.1 Реконструкции неизданных вариантов и разновидностей золотоордынских монет из двух кладов с Царевского городища: а - монеты из клада N 1; б - из клада N 2.

щественно большому числу монет - 828, причем преимущественно - медных пулов» послужило главным аргументом для отнесения Царевского городища к развалинам Сарая ал-Джедид.

Отсутствие прочной закрытой упаковки монет у обоих кладов и их небольшой объем, по-видимому, означает, что это не спрятанные до лучших времен и не востребованные владельцами сокровища, а текущая денежная наличность двух семей. Попадание монет в землю, рассеяние одного из комплексов вызвано очевидно разрушением жилищ и, скорее всего, гибелью их обитателей в это смутное время.

Если обратиться к другим кладом дирхемов, найденным за 150 - летнюю историю изучения Царевского городища, то их в литературе зафиксировано 15 объемом от 3 до 1227 монет. Девять из 11 кладов, состав которых известен, оказались в земле тоже в первые годы смуты - 761 - 768 гг.х.

Таким образом, описанные два новых клада с Царевского городища заполнили еще две клеточки в создаваемой несколькими поколениями нумизматов мозаичной картине денежного обращения в одной из столиц Золотой Орды, не нарушив уже проступившего рисунка.

1. С.А.Янина. Монеты Золотой Орды из раскопок и сборов Поволжской Археологической Экспедиции на Царевском городище в 1959-1962 гг. - Поволжье в средние века (МИА N 164). М., 1970, с.194 - 218.
2. Х.М.Френ. Монеты ханов улуса Джучиева или Золотой Орды. СПб., 1832.
3. Ch.M.Fraechnii .Recensio Numorum Muhammedanorum.Pp 1826.
4. С.А.Янина. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куибышевской экспедиции в Болгарах в 1949-1952гг. - МИА. N 42. М., 1954, с.424 - 457.
5. С.А.Янина. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куибышевской экспедиции в Болгарах в 1953-1954гг. - МИА. N 61. М., 1958, с.392 - 415.
6. П.С.Савельев. Монеты джучидские, джагатаидские, джелаиридские и другие, обращавшиеся в Золотой Орде в эпоху Токтамыша. -ЗРАО. т.ХII, в.II, СПб, 1858.
7. В.В.Григорьев. Описание клада из золотоордынских монет, найденного близ развалин Сарая. -ЗАО. т.II, СПб, 1850, с. 1 - 63.
8. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады джучидских монет. -НЭ. т.1, 1960, с.94 - 192.
9. Г.А.Федоров-Давыдов. Находки джучидских монет. -НЭ. т.IV, 1963, с.165 - 221.
10. Г.А.Федоров-Давыдов. Находки кладов золотоордынских монет -Города Поволжья в средние века. М.,1974, с. 176 - 201.

НЕБОЛЬШОЙ МОНЕТНЫЙ КОМПЛЕКС С ИМЕНЬКОВСКОГО ГОРОДИЩА В ТАТАРСТАНЕ

Лебедев В.П., Мухометшин Д.Г.

При археологическом осмотре средневекового городища у села Именьково в Татарстане было найдено несколько монет, из которых 4 оказались серебряными. Все они чеканены в середине XV века в различных городах Южного Поволжья и Крыма. На рис.1 приведены их изображения, а в тексте дано подробное описание и атрибуция.

1. Золотая Орда, Давлет-Бирди хан, г.Хаджи-Тархан, (831г.х.) [1], вес 0,62 г.

Л.С. В центральном линейном круге в три строки :

دو/لت/بردی

Вокруг видны фрагменты титулатуры: السلطان ... ظم ...
О.С. В центре тамга: 

Вокруг частично сохранились выпускные сведения:

ضرب خاجی

По сохранившимся фрагментам монета соответствует дирхему Давлет-Бирди 831/1428 г., изданному Х.М.Френом [1] и С.Лен-Пулем [2].

2. Золотая Орда, Сайид Ахмад?, вес 0,46 г.

Легенды на обеих сторонах сохранились очень фрагментарно, слово на второй строке возможно احمد. В центре о.с. та же тамга, что на предыдущей монете, как правило помещавшаяся на дирхемах нижеволжских городов при всех ханах, начиная с Улу-Мухаммада. Предположительно, дирхеи можно отнести к чекану Сайид Ахмада (1434-1437) [3], (см., например, дирхем этого хана, изданный в работе [2]).

3. Генуэзская колония в Крыму, г.Каффа, вес 0,64 г.

Л.С. В точечном круге герб Генуи, вокруг фрагмент латинской надписи: +αC....D

О.С. В центре джучидская тамга XV в., вокруг – обрывки искаженной арабской легенды.

Данный генуэзский аспр соответствует описанному О. Ретовским [4] типу с латинской надписью шрифтом XV века - α-αЯЯЯΘD+ т.е. C. CAFFED на л.с. и нечитаемой арабской на о.с., время чеканки которого относится к 1436 – 1441 гг.

4. Крымское ханство. Хаджи-Гирей, Г. ал-Крым, вес 0,62 г.

Л.С. В линейном круге в три строки:

السلطان / الاعظم / خاجي كراي

О.С. В слитноточечном круге тамга Гиреев, вокруг выпускные сведения: $\nu \nu$ ضرب [بالقر] يم 1462-63 г. и близка N 119 табл. II в труде О. Ретовского [5].

Таким образом, на средневековом городище времени Казанского ханства обнаружено 4 серебряные монеты чекана городов Нижнего Поволжья и Крыма периода 1428 – 1463 гг. Не совсем обычный состав подъемных монет с городища на территории обособлявшегося в то время Казанского ханства с активно работавшими собственными монетными дворами и побудило авторов опубликовать этот очень небольшой комплекс.

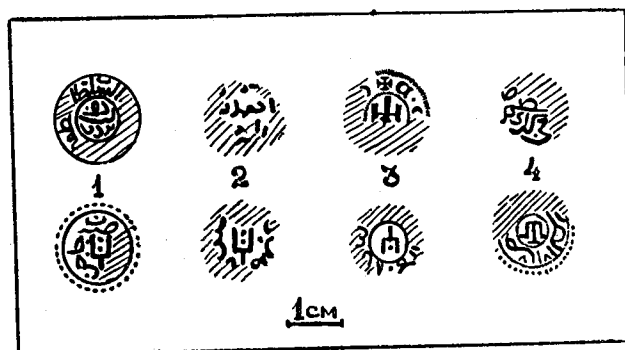


Рис. 1.

Данная работа публикуется по материалам сообщения на научной конференции, посвященной 25-летию Болгарского государственного историко-архитектурного музея-заповедника. Болгар 1994г.

1. Х.М.Френ. Монеты ханов Улуса Джучиева. СПб., 1832, N 314.
2. Lane-Pool S. Catalogue of Oriental Coins in the British Museum, v.VI, L., 1881, N 567, 568.
3. К.Э.Босворт. Мусульманские династии. М., 1971, с.204.
4. О.Ретовский. Генуэзско – татарские монеты. -ИИАК, в.18, 1906, с.43 – 45, N 139 – 163, табл.III.
5. O.Retowsky. Die munzen der Girey. -ТМНО, в.II, М., 1901, с.240 – 309, табл.II, N 119.

Таблица 1.

НЕБОЛЬШОЙ КЛАД ДЖУЧИДСКИХ МОНЕТ XIV-XV ВВ.
ИЗ ПОД САРАТОВА

Лебедев В.П., Тростянский О.В.

Летом 1995г. на берегу р.Волги у Саратова речниками был найден слипшийся комок, который под нажимом распался на несколько частей. На поверхности излома проявились серебряные монеты, одна из которых разломилась на две части. Недалеко в песке были обнаружены два медных пула с цветочной розеткой середины XIV в. и пустой медный кружок. В таком виде клад целиком был нами очищен и подробно изучен.

После многократной обработки раствором трилона - Б всех фрагментов исходного комка из них вымылось 11 целых и обломков в 2/3 кружка серебряных дирхемов Золотой Орды. Монеты оказались слабой сохранности, часто со смещенным к краю штемпелем, поэтому не все монеты удалось однозначно определить. В таблице 1 приведены атрибуция монет и их метрологические данные, а на рис.1 и 2 рисованные реконструкции и арабские прописи легенд. Изображения неизданных типов продублированы фотографиями (см. фототаблица 9).

В составе клада два дирхема XIV в. и 7 первого 20-летия XV в. от Шадибека до Дервиша. Также к началу XV в. по косвенным признакам, по-видимому, можно отнести ещё две монеты с не сохранившимися именами ханов (N 10-11) и лишь по одному дирхему N 12 нельзя сказать ничего определенного. Из 9 атрибутированных лишь 4 изданы, остальные публикуются впервые.

Описание монет клада.

1. Джанибек хан. Сарай ал-Джедид. 157 (=751) г.х. (Рис. 1/1).

Л.с.: в линейном круге в две строки: "Султан справедливый/ Джанибек хан". Вверху - не видно, справа "год", внизу - юс т.е. - юс (751 г.х.).

О.с.: в двойной 6-лепестковой розетке, связанной кружками с линейным ободком, в две строки - "Чекан ас Сарая/ ал-Джедид года/ ... "; низ в обрезе. Вокруг заключено в точечный ободок.

N п/п	Имя хана	Монетный двор	Дата г.х.	Вес, г.	Размер, мм мин-макс	Публикация
1	Джанибек	Сарай ал-Джедид	751	1,48	15 -15,5	Р 239 N39-[1].
2	Булак	-	782	1,34	15,5-16	N177-[2].
3	Шадибек	Каффа Джедид	808	1.03	14 - 15	кл 201- [3].
4	Джелаль ад-Дин	Орду Муаззам	815	0,84	13-14,5	не издан
5	"	"	81(5)	0,91	14-15,5	не издан
6	Керим Бирди	Сарай	-	0,85	13-15,5	N563-[4].
7	"	-	-	0,82	14-15,5	N562-[4].
8	Кибак (Кепек)	Хаджи Тархан	-	0,88	14 - 15	не издана
9	Дервиш	Орду Муаззам	-	0,90	13-14,5	не издана
10	?	"	-	0,74	11 - 15	?
11	?	Хаджи Тархан	-	0,96	13,5-16	?
12	?	?	?	0,99	14 - 15	?

Этот тип дирхема во всем аналогичен дирхемам 741 г.х. [1] с.222 N 1, [5] N44, а с датой 751 известен в нескольких вариантах: с правильно записанной датой [1] N 36, [6] N45, ряд разновидностей с зеркальным изображением даты "157" - [1] N39-45. Описываемый дирхем близок к N 39, но не тождественен ему.

2. Булак хан. Монетный двор не указан, 287 (=782) г.х.

(Рис.1-2).

Л.о.: в 4- лепестковом картуше с "узлами счастья" на стыках и точечным внешним ободком в 4 строки: "Султан/ верховный Булак/ хан, да продлится его правление".

О.с.: картуш неясен, на трех строках суннитский символ веры, внизу дата, записанная превратно: "287" = 782г.х.

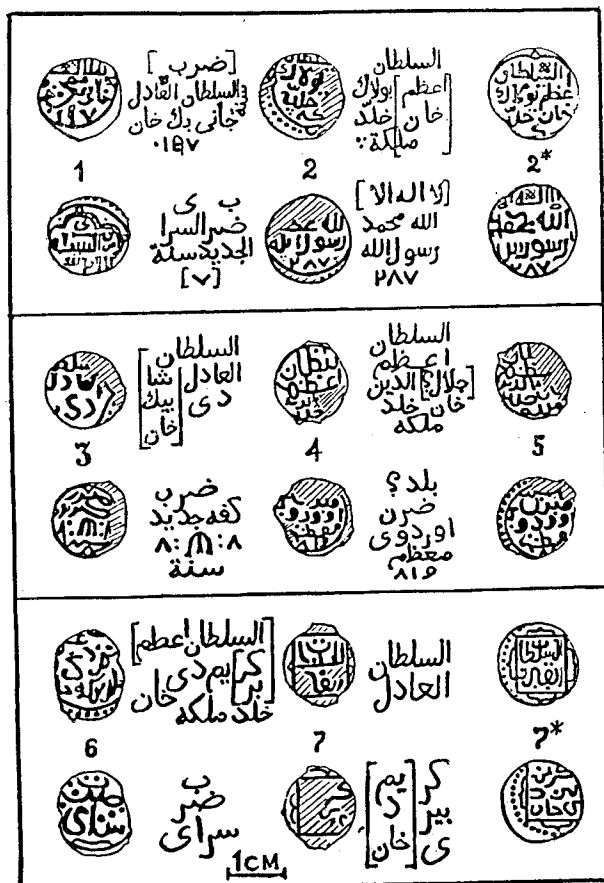


Рис.1 Реконструкции изображений и прописи легенд дирхемов
N 1-7 Саратовского клада.

1- Джанибек, Сарай ал-Джедид, 751 г.х.; 2- Булак, 782 г.х.;
3- Шадибек, Каффа Джедид, 808 г.х.; 4, 5- Джелаль ад-Дин,
Орду Муаззам, 315 г.х.; 6- Керим Бирди, Сарай.; 7- Керим
Бирди.

Этот дирхем известен давно: [1] с.291 N10, [2] N177, [3] N87 и всегда относился к чекану Мухаммеда Булака. В 1972 г. А.Г.Мухамадиев на монетах этого типа из Мало-Атрысинского клада под именем обнаружил мелкую литеру, которую прочел как "бек", а вследствие этого и все имя - Туляк -бек [7]. Дискуссии по этому поводу в литературе не последовало, однако при публикации в 1980г. Дубовского клада С.А.Янина по-прежнему отнесла этот дирхем к Булаку [8]. Монета данного клада посредственной сохранности, хотя обсуждаемое место легенды сохранилось хорошо - см.его увеличенный снимок (фототаблица 2). Для большей объективности на рис. 1 - 2* приведено изображение такого же дирхема хорошей сохранности из частной коллекции (П.И.Гергец, Крым, дп.Симеиз). Действительно, на обоих дирхемах между 2 и 3 строками под именем хана имеется небольшой знак с тремя зубчиками. Высота знака в 2 - 3 раза меньше размера остальных букв хорошо выполненной легенды и его скорее можно принять за знак оглавления "тамдид" к слову "халлада" под ним, чем слово "бек". Поэтому при атрибуции монеты нами оставлена прежняя трактовка чтения имени хана - Булак.

3. Шадибек хан. Каффа Джедид, 808 г.х. (Рис.1-3).

Л.с.: в криволинейном квадрате, поставленном на угол на 4 строках "Султан/ справедливый [Ша-]/ ди[бек]/ хан". Снаружи точечный ободок.

О.с.: в линейном ободке с 4 "узлами счастья", расположенными крестообразно, трехногая тамга. По сторонам её в 4 строки "Чекан/ Каффы Джедид / 808 / год".

Каффинские дирхемы Шадибека - первые монеты, выпущенные на созданном генуэзцами в конце XIV в. монетном дворе [9]. Согласно В.Г.Тизенгаузену [10], эпитет Джедид нужно понимать как "обновленная", который Каффа получила после восстановления от погрома, совершенного в 799 г.х. Едигеем.

Сегодня известны дирхемы Шадибека Каффы Джедид 802 г.х. [11] N 1282, 805-809 гг.х. [4], из которых изданы лишь дирхемы 806 [12,13], 807 [2] N 291 и 809 гг.х. [14]. Такая выборочность обусловлена, очевидно, разным тиражом чеканки монет различных дат выпуска, на что указывает процент встречаемости их в опубликованных кладах: из 339 дирхемов Каффы Джедид с

именем Шадибека в 17 кладах [4] монет 802 г.х. – нет, 805-1 (0,3%), 806-17 (5%), 807-119 (35,1%), 808-1 (0,3%), 809-23 (6,8%), год?-178 (52,5%). Удачно, что в таком крохотном кладе оказался дирхем одной из редко встречаемых дат выпуска, 4 – 5. Джелаль ад-Дин хан, Орду Муаззам, 815 г.х. (Рис.1 – 4,5).

Фототаблица 9.

Л.с.: в линейном круге на 4 строках "Султан / верховный / [Джелаль] ад-Дин/ [хан] да продлится/ его правление".

О.с.: в двойном ободке, внешний точечный, на 5 строках /.../ чекан/ Орду Муаззам/ 815 ".

На обоих экземплярах начало имени сбито и оно реконструировано, опираясь на окончание "ад-Дин". В публикациях и составе изданных кладов дирхемы этого хана чекана Орду Муаззам отсутствуют.

6. Керим-Берди хан, Сарай, не датирован. (Рис.1-6).

Полностью соответствует описанию П.С.Савельева [3] N563.

7. Керим-Бирди хан, без указания монетного двора и даты. (Рис.1-7).

Дирхем слабой сохранности и грубого исполнения. Для сравнения рядом на рис.1-7* приведено изображение дирхема этого типа лучшего исполнения и сохранности (коллекция Ф.Б.Барера, Рига), аналогичного изданному П.С.Савельевым [3] N 562-II.

Л.с.: в квадратной рамке в 2 строки искажено – "Султан/ справедливый". Внешний ободок не сохранился.

О.с.: в такой же рамке фрагменты имени на 3 строках "Кер[им]/Бир[д]/ и [хан]. В сегментах украшения в виде "галочки".

8. Кибак хан, Хаджи Тархан, год? (Рис.2-8).

Л.с.: Картуш не виден, на 4 строках "Султан/ верховный / [К]ибак/ ... ".

О.с.: в двойном линейном ободке, внешний точечный, на трех строках "Че[кан]/ Ха[джи]/ Тар[хан].

Несколько разновидностей штемпелей хаджитархановских дирхемов Кибак хана отмечено в собрании Эрмитажа [11] N1375-1378, экземпляров встречены в кладах [4] кл. N188а, 203, 2246, подробно не описаны.

На разных дирхемах имя этого хана записывалось с разн

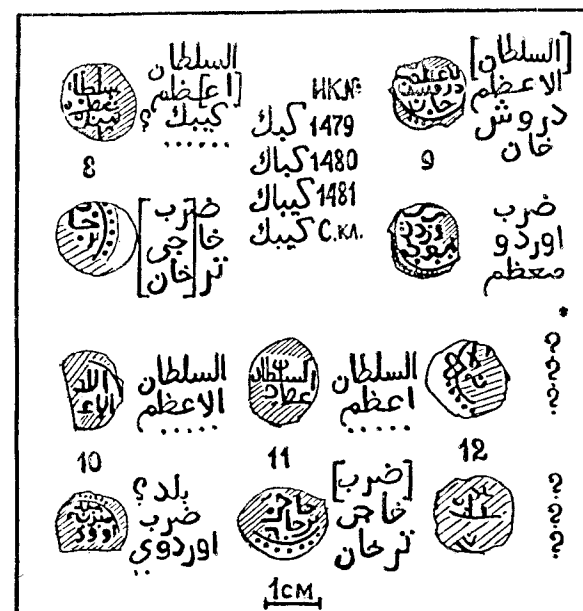


Рис.2 Реконструкции изображений и прописи легенд дирхемов N 8-12 Саратовского клада.

8- Кибак, Хаджи Тархан; 9- Дервиш, Орду Муаззам;
10- хан?, Орду Муаззам; 11- хан?, Хаджи Тархан;
12- хан?, город?

количеством долгих гласных: К.б.к, К.бак, Кибак [11] N 1479 1481. На данном дирхеме встречен ещё один вариант: Киб.
9. Дервиш хан, Орду Муаззам, не датирован. (Рис. 2 - 9).

Фототабл. 9.

Л.с.: в линейном круге с точечным ободком на 4 строках
"Султан / верховный / Дервиш / хан".

О.с.: в таком же обрамлении на 3 строках "Чекан / Орду /
Муаззам".

Дирхемы Дервиш хана этого монетного двора неизвестны.

10. Хан?, Орду Муаззам, год ? (Рис. 2 - 10).

Л.с.: от легенд внутри линейного ободка сохранились
начала слов на 2 строках: "Су[лтан] / вер[хов-
ный] / ... "

О.с.: в двойном круге внешний точечный, надписи сохра-
нились на 3 строках: ".?. / чекан / Орду / ...".

Определение к слову "Орду" не сохранилось, но остальной
состав легенды тот же - ошибка в написании слова "Орду" (буква
"р" изображена как "вав"), такие же, как на о.с. дирхенов N
4 - 5, чеканенных в Орду Муаззам. Это позволяет допустить отне-
сение дирхема N10 к продукции Орду Муаззам.

11. Хан?, Хаджи Тархан, год? (Рис. 2 - 11).

Л.с.: виден остаток надписи - " Султан / верховный / ... ".

О.с.: в линейном и точечном ободках [Чекан] / Хаджи /
Тар[хан].

12. Надписи на обеих сторонах сбиты, на одной стороне видна
часть линейного картуша с "узлом счастья".

Самая младшая из определенных монет - дирхем Дервиша
(1416-1419). Три дирхема неустановленной принадлежности по
внешнему оформлению, метрологическим характеристикам, отсутст-
вию на них тамги, появившейся на монетах при Улу-Мухаммеде (с
1421г.) и его приемниках, также чеканены, по-видимому, в первое
20-летие XV века. Поэтому время превращения этого монетного
комплекса в клад могло произойти не позже 1420г.

Оба дирхема XIV в. необрезаны под весовую норму начала
XV в. и вес обоих близок к стандартам их времени: дирхем Булака
весом 1,34г. - к норме в 1.365г, дирхем Джанибека в 1.48г. - к
норме 1.56г. с учетом потертости за более чем полувековой пе-
риод обращения.

В кладе представлена продукция только южных монетных цент-
ров и нет монет Казанского региона, чеканившихся по другой
метрологии и редко выходивших за пределы Волго - Камского меж-
дуречья.

Обстоятельства находки клада - в речном песке, без сосуда,
медные монеты в близком соседстве - позволяют предположить,
что в этом месте рекой была размыва часть поселения золото-
ордынского времени, а наш клад - денежная наличность одной
семьи.

*Публикуется по материалам доклада, прочитанного на IV Всерос-
сийской нумизматической конференции г. Дмитров , 1996г.*

1. Ch.M. Fraehnii. Recensio numorum muhammedanorum. Pp. 1826.
2. X.M.Френ. Монеты ханов улуса Джучиева. СПб., 1832.
3. П.С.Савельев. Монеты Джучидов, джагатаидов, джелаиридов и др., обращавшихся в Золотой Орде в эпоху Токтамыша. -ЗРАО. т.XII, в.2, 1858, с. 1 - 342.
4. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады джучидских монет. -НЭ. в.I, М., 1960, с. 94 - 192; -НЭ. в.IV, 1963, с. 165-218; -Города Поволжья в средние века. М., 1974, с. 176 - 181.
5. Г.А.Федоров-Давыдов. Клад серебряных джучидских монет с Селитренного городища. -НЭ, в.XIII, с. 58 - 76, N 44.
6. С.А.Янина. Джучидские монеты из раскопок и сборов Кузнецовской экспедиции в Болгарах в 1948 - 52 гг. -МИА. в.42, 1958, с. 424 - 457, N 45.
7. А.Г.Мухамадиев. Булгаро - татарская монетная система XII - XV вв. М., 1972, с. 97.
8. С.А.Янина. Дубовский клад золотоордынских монет конца XIV в. - Труды ГИМ. в.50, М., 1980, с. 165 - 180, N 54.
9. О.Ретовский. Генуэзско - татарские монеты. - ИИАК. в.18, 1906, с.13.
10. В.Г.Тизенгаузен. -ЗВО. т.5, с. 371 - 376 (цит.по [12]).
11. А.К.Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет имп. Эрмитажа .СПб., 1896.

12. Н.П. Лихачев. Материалы для истории русской и византийской сфрагистики. - Труды музея палеографии. Л., в. 2, 1930, с. 136, рис. 118.
13. В.П. Лебедев. Символика и язык монет Крыма золотоордынского периода. - Нумизматические исследования по истории Юго - Восточной Европы. Кишинев, 1990, с. 139 - 155, N 31.
14. Г.А. Федоров-Давыдов. Монеты Московской Руси. М., 1981, с. 17 - 18, N 36.

К НУМИЗМАТИКЕ ГИРЕЕВ
МОНЕТЫ СА'АДАТ-ГИРЕЯ I (929-938?/ 1523-1532?)

Лебедев В.П.

Монетная система Крымского ханства с момента её становления в середине XV в. до 70-х гг. XVIII в. была монометаллической, основанной на серебряном акче переменных во времени - пробы и веса [1-4].

Во время полувекового правления сына основателя династии Менгли Гирея I (873-921/1468-1515) акче чеканились практически ежегодно на трех монетных дворах Кырк Иера, Кафы и Крыма [2]. Затем интенсивность эмиссии стала снижаться и для 8-летнего правления Мухаммеда I (921-929/ 1515-1523) имеются акче только 922 и 923 гг.х. двух монетных дворов Кафы и Крыма, а монеты его преемника Гази Гирея I (929/1523) не известны [3]. Акче следующего хана Са'адат Гирея I редки. На начало нашего века - времени наибольшего интереса исследователей к нумизматике Гиреев, монеты этого хана отсутствовали в каталогах восточных монет Эрмитажа [5], Британского [6] и Московского Румянцевского музеев [7]. Лишь в Одесском музее О.Блау выявил и кратко описал 4 серебряных и 2 медных монеты Са'адата I слабой сохранности, однако впоследствии они были похищены из музея вместе с другими монетами Гиреев [3]. О.Ретовский в своем сводном каталоге монет Гиреев смог описать всего 2 серебряных акче 929 г.х. с не сохранившимся местом выпуска из своей личной коллекции [3]. Не встречено монет этого хана и в составе изданных в наше время кладов, содержавших монеты Гиреев [9], а в Эрмитаже за 100 лет после первой публикации инвентарного каталога его собрания восточных монет появилось всего два серебряных акче Са'адата I с не сохранившимися выпускными сведениями [10].

Автору в течение 1985-1995 гг. в ряде частных коллекций Симферополя, Севастополя, Симеиза, Одессы, Саратова, Н.Новгорода

удалось разыскать 4 серебряных акче Са'адата I и неожиданно много – 25 экземпляров, медных монет аналогичного оформления с несколько искаженным именем хана. Около половины медных монет уверенно происходили из подъемного материала с территории Тамани, округи Симферополя, из Очакова. Результаты подробного типологического и метрологического изучения выявленных монет Са'адата I и посвящено данное сообщение.

Описание монет.

Серебряные акче (тип I).

Четыре акче частных коллекций и два изображенных в работе О.Ретовского чеканены тремя парами штемпелей, реконструкции которых приведены на рис.1а. Поле л.с. обрамлено бусоподобным ободком, разделенным по диаметру такой же линией. Вверху "Са'адат Гирей", внизу – "[ибн] Менгли Гирей". В центре о.с. тоже в бусоподобном круге тамга династии Гиреев, снаружи по кругу – "Чекан Кафы года 929", начало и конец надписи разделены 4-х лепестковой розеткой. Все окружено ещё одним бусоподобным ободком.

Состав и расположение легенд на серебряных акче Са'адата I традиционное, установившееся с 880 г.х.: на л.с. на двух строках, вверху – имя и нисба хана, внизу – имя и нисба его отца, на о.с. в центре – тамга, вокруг – дата и место выпуска. На одном из утраченных серебряных акче Одесского музея О.Блау дату выпуска "930" прочел на л.с. [8], чего на монетах Гиреев не имело места за всю трехвековую историю их монетного дела [2–4]. По-видимому, это какая-то ошибка, каких к сожалению много в цитированной работе [8].

Медные монеты (тип II).

25 выявленных медных монет чеканены 4 штемпелями л.с. и одним общим штемпелем о.с., их реконструкции приведены на рис.1б.

Картуш л.с. состоит из точечного круга и точечной линии, делящей монетное поле на две чаще неравные части. Вверху с искажениями – "Са'а[да]т", внизу – "[ибн] Ме[н]гли Гирей", в конце второй строки небуквенный знак. В центре о.с. в точечном круге тамга, снаружи по кругу слово "чекан" и длинная плавная дуга, а вторая половина кругового сегмента пустая. Очень по-

хоже, что штемпель о.с. копировался или со штемпельной пары акче I типа, у которой часть надписей оказалась сбитой, а более вероятно, с реального серебряного акче со смещенными к краю изображениями, как на рис.1в.

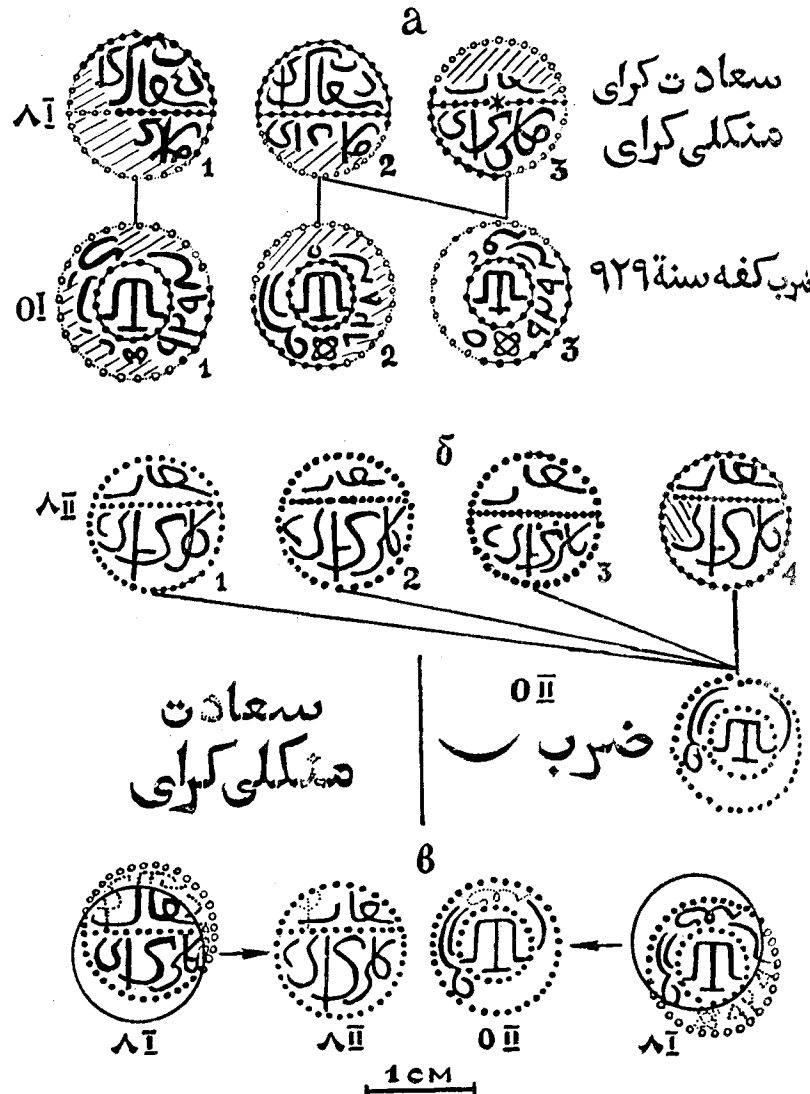
Метрология монет Са'адата I.

Для большинства изученных монет были измерены их вес и размер, а для экземпляров, доступных автору в натуре и плотность металла монет методом гидростатического взвешивания. В отдельных случаях, для установления качественного состава монетного сплава, использовались методы эмиссионной спектроскопии и рентгено-структурного анализа. Для возможности сравнения полученных результатов для монет Са'адата I с аналогичными данными монет его предшественников и современников, эти же характеристики были измерены для 40 акче Крымского ханства 867–941 гг.х. и 20 монет Московской Руси из частных коллекций.

В таблице приведены метрологические характеристики изученных монет Са'адата I, а также визуальная оценка цвета их поверхности. Из представленных данных видно, что по весу и размеру, а в некоторых случаях и по цвету монеты I и II типа практически не отличаются. Основное отличие между ними – по величине плотности металла: $9,3 \text{ г/см}^3$ у акче I типа и $7,3\text{--}8,7$ у II типа. Интересно было сравнить, как эти данные соотносятся с такими же характеристиками монет ближайших предшественников Са'адата I. С этой целью были привлечены данные веса 205 акче Менгли Гирея I из каталога О.Ретовского с добавлением веса 36 его монет, измеренных автором. Построенная по этим данным весовая гистограмма (рис.2а) имеет колоколообразную форму с вершиной при $0,65 \text{ г}$, а 88% значений веса находятся в интервале $0,55\text{--}0,7 \text{ г}$. Там же белыми столбцами отмечены данные для монет Са'адата I обоих типов, которые все попали внутрь максимума для акче Менгли Гирея I, может быть, с тенденцией к снижению положения вершины к $0,6 \text{ г}$.

На рис.2б изображены в виде гистограммы данные по плотности 41 акче предшественников Са'адата I (2–Хаджи Гирея, 36–Менгли

Метрологические характеристики монет Са'адат Гирея I.



N n/p	дата,	вес,	плотно- сть,	размер,	вариант		цвет поверх- ности
	г.х.	г	г/см ³	мм мин-макс	л.с.	о.с.	
серебряные акче I типа							
1	929	0,56	9,30	12 - 15	Л I-1	О I-1	серебристый
2	?	0,6	-	-	Л I-2	О I-2	
3	929	0,64	9,28	11 - 14	Л I-2	О I-2	
4	(9)29	0,6	-	-	Л I-2	О I-3	
5	(9)29	0,49	-	10 - 13	Л I-2	О I-3	
6	929	0,58	9,26	12 - 13	Л I-3	О I-3	
ср.	929	0,58	9,28	11 - 14	Л I	О I	
медные акче II типа							
1	-	0,62	8,60	11,5	Л II-1	О II	серо-сереб. буро-красн.
2	-	0,46	8,32	11,5	"	"	
3	-	0,58	8,47	11 - 13	"	"	"
4	-	0,59	7,66	11,5	"	"	"
5	-	0,63	7,44	11 - 14	"	"	"
6	-	0,61	8,08	12	"	"	"
7	-	0,60	8,21	11 - 12	"	"	"
8	-	-	-	11 - 12	"	"	"
9	-	-	-	12 - 13	"	"	"
10	-	0,59	7,32	13 - 14	Л II-2	"	"
11	-	0,64	7,84	13	"	"	"
12	-	0,51	8,56	11 - 12	"	"	"
13	-	0,56	8,12	12 - 14	"	"	"
14	-	0,61	8,29	12 - 14	"	"	"
15	-	0,54	8,70	12 - 14	Л II-3	"	"
16	-	0,60	8,41	12	"	"	серый
17	-	0,57	7,81	12	"	"	
18	-	0,58	7,47	13	"	"	серо-сереб.
19	-	0,56	8,37	11 - 12	"	"	буро-зелен.
20	-	-	-	11	"	"	буро-красн.
21	-	0,56	7,87	11 - 13	Л II-4	"	буро-зелен.
22	-	0,58	8,07	12 - 13	"	"	
23	-	0,54	8,34	11,5	"	"	буро-красн.
24	-	0,61	-	12 - 13	?	"	
25	-	0,46	-	12 - 13	?	"	"
ср.	-	0,57	8,08	12 - 13	Л II	О II	

Рис. 1 Реконструкция типов и штамповых разновидностей монет Са'адат Гирея I: а-реконструкции серебряных акче, тип I; б-реконструкции медных посеребренных акче, тип II; в-возможный генезис типа II из типа I.

Гирея I, 3-Нухаммеда I - черные столбцы). Большая часть данных (76%) находится внутри максимума с основанием 9,2-9,6 и вершиной при 9,4 г/см³.

Качественный эмиссионный спектральный анализ опилок с акче 901 г.х. показал, что монетный сплав практически бинарный, состоящий из меди и серебра с незначительной примесью висмута. Предполагая, что и остальные акче с плотностью 9,2 - 9,6 г/см³ изготовлены из бинарного Cu-Ag сплава, рассчитанное из величин плотности среднее содержание серебра в них составило 32% и медиумом 18-45%. Плотность трех акче I типа Са'адата I - 9,3 г/см³ (заштрихованный столбец гистограммы), то есть при их чеканке использовался традиционный для того времени состав металла. (На этом же графике для сравнения приведены данные для плотности современных гиреевским - русских денег Ивана III и Василия III. Вершина их гистограммы приходится на $\rho = 10,45$ г/см³, что дает расчетное содержание в них серебра 97%, прекрасно согласуясь с известным фактом высокопробности русских денег [11]).

На этом же графике рис.2б белыми столбцами отмечены данные по плотности медных акче II типа, которые сформировали более широкий максимум с вершиной при 8,2 и основанием от 7,4 до 8,6 г/см³. Состав металла одной монеты (N 4 в таблице) был проанализирован методом эмиссионного анализа, который обнаружил в спектре только линии меди и олова и следы линий серебра. То есть для чеканки монет II типа использовалась оловянистая бронза. В таблице было отмечено, что некоторые из монет II типа были серебристого цвета.

Для выяснения цветовых различий с поверхности двух бронзовых по сути монет буро-красного и серо-серебристого цвета, были сняты рентгеновские дифрактограммы. Обе рентгенограммы состояли из линий меди и её окислов, но в случае монеты серебристого цвета дополнительно обнаружались слабые линии серебра. (Этим методом наличие в сплаве лигатурной добавки олова обнаружить невозможно, так как оно образует с основным компонентом сплава - медью, твердый раствор). Таким образом, бронзовые акче серебристого цвета имеют следы посеребрения поверхности и можно предполагать, что 4,5 века назад все акче II типа были посеребрены, но тонкий слой благородного металла сохранился лишь у части дошедших до нашего времени

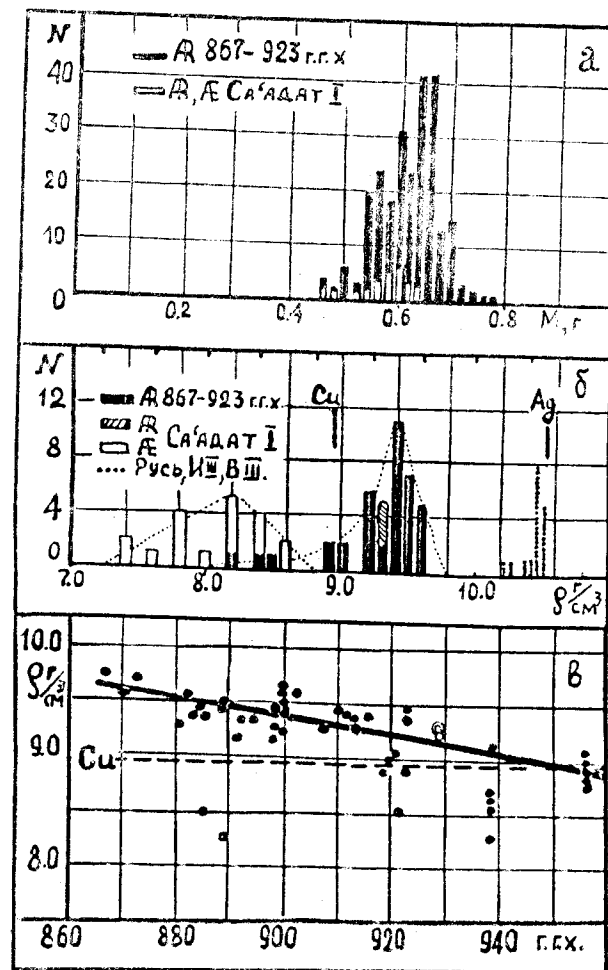


Рис.2 Нетрологические данные акче Са'адата Гирея I и его предшественников:

а-весовая гистограмма акче Крымского ханства 867-938 гг.х.

чёрные столбцы-акче 867-923 гг.х.; белые-акче Са'адата I.

б-гистограмма плотности акче 867-938 гг.х.

чёрные столбцы-акче 867-923 гг.х.; штриховые-акче I типа, белые-акче II типа Са'адата I; точечные-русские монеты Ивана III и Василия III.

в-плотность акче Крымского ханства разных дат чеканки в первое столетие его истории.

монет.

Встает резонный вопрос – чья это акция выпуска в обращение бронзовых посеребренных акче с именем Са'адата I? В принципе, такие монеты могли быть продукцией фальшивомонетчиков того времени, однако в данном случае, по-видимому, это не так. Количество фальшивых монет для обращения всегда много меньше, чем подлинных. Например, в Московской Руси даже в периоды максимального размаха этого "воровского промысла" в кладах на несколько тысяч подлинных монет приходится всего несколько экземпляров фальшивых [12]. К тому же подделываются как правило наиболее массовые привычные населению типы, а не очень редкие образцы. И, главное, выпуск бронзовых посеребренных акче Са'адатом I совсем не экстраординарное явление, а закономерный финал тенденций в монетном деле его предшественников.

На рис.2в приведен график зависимости плотности монетного сплава акче Гиреев от даты их выпуска в первое столетие существования династии. График наглядно демонстрирует, что среднее значение плотности металла акче неуклонно снижалось от значения $9,6 \text{ г/см}^3$ (~ 45% Ag) при Хаджи Гирее до $9,2 \text{ г/см}^3$ (~ 15% Ag) при Мухаммаде I, а к ~ 950 г.х. среднее значение плотности металла монет стало равным плотности чистой меди. Из 5 проанализированных акче Сахиб Гирея – брата Са'адата I – четыре имели плотность бронзы.

Отклонения в исполнении монетного типа бронзовых акче Са'адата I и вероятный его генезис (рис.1в) позволяет предположить, что их чеканка производилась не на стационарном, а на походном монетном дворе с неквалифицированным персоналом из-за военных неудач Са'адата в борьбе за престол со своим племянником Гази Гиреем I.

Заключение.

Монеты седьмого крымского хана Са'адат Гирея I (1523–1532?) очень редки в музейных собраниях и поэтому освещены в нумизматической литературе скудно и противоречиво. В 10 частных коллекциях Украины и России выявлено 4 серебряных и 25 медных монет этого хана и проведено тщательное их изучение. В результате было установлено, что найденные монеты представляют собой

образцы двух последовательных эмиссий. Первую очень ограниченную эмиссию составляют привычные акче традиционного оформления и веса (0,5 – 0,65 г) из такого же низкопробного серебряного сплава (около 30% Ag) как и акче его предшественников. Монеты этого I типа датированы 929 г.х., годом вступления Са'адата I на престол, на монетном дворе г.Кафы – одного из трех монетных дворов его отца.

Монеты второй, существенно более обильной, эмиссии представляют собой акче того же веса, но чеканенные из оловянистой бронзы. Перед выпуском в обращение бронзовые акче II типа имитировались под серебряные путем поверхностного серебрения. Монетный двор и дата на них не проставлялись, а монетный тип не без ошибок скопирован с реальных образцов акче I типа.

Можно полагать, что перечисленные негативные характеристики акче 2-й эмиссии во многом обусловлены известными военными неудачами Са'адата I в отстаивании престола против своего племянника Гази Гирея I. Однако, переход к чекану бронзовых посеребренных акче явился закономерным финалом неуклонной порчи металла монет в Крымском ханстве в течение I века его существования.

Публикуется по материалам доклада, прочитанного на V Всероссийской нумизматической конференции. г.Москва, 1997.

1. А.Бертье-Делагард. Ценность монетных номиналов в Крымском ханстве. –ИТУАК. Симферополь, в.51, 1914.
2. O.Retowski. Die Munzen der Girey. – ТМНО. т.II, в.3, М., 1901, с.204 – 308.
3. O.Retowski. Die Munzen der Girey. –ТМНО. т.III, в.1, М., 1903, с. 10 – 107.
4. O.Retowski. Die Munzen der Girey. –ТМНО. т.III, в.2, М., 1905, с. 186 – 340.
5. А.Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет имп. Эрмитажа. СПб., 1896, с.234 – 246.

6. S.Lane-Pool. Catalogue of oriental coins in the British Museum. v.VI. 1881. P.192 - 199.
7. В.Трутовский. Нумизматический кабинет Московского Публичного и Румянцевского музея. в.III. Каталог восточных монет. М., 1886, с.112 - 120.
8. O.Blau. Восточные монеты имп. общества истории и древностей в Одессе. Odessa, 1876. с.63. N 1195 - 1199.
9. Г.А.Федоров-Давыдов. Клады джучидских монет. -НЭ. в.I, 1960, с.168 - 180. Кл.195, 225 - 257; -НЭ. в.IV, 1963, с.210 -211. Кл. 2436, 565.
10. М.Б.Северова. Личное письмо. Эрмитаж, 13.02.1997г.
11. Н.Д.Мец. Монеты великого княжества Московского. -Нумизматический сборник ГИМ. ч.III, 1974, с.13.
12. А.С.Мельникова. Русские монеты от Ивана Грозного до Петра Первого. М., 1984, с.230 - 234.

НОВЫЙ КЛАД ШАДДАДИДСКИХ ДИРХЕМОВ НАЧАЛА XI ВЕКА

Лебедев В.П., Койфман А.А.

Введение.

Несколько кладов с серебряными дирхемами Ганджийского Эмирата династии Шаддадидов X - XI вв [1-4], найденные в последние десятилетия, позволили существенно осветить монетное дело и денежное обращение этого средневекового феодального государства Закавказья [5-8], до этого совершенно не изученные. В течение 1994-1995 гг. в Москву из Армении было вновь привезено несколько десятков дирхемов, чеканенных от имени шаддадидского эмира Фадла I (385-421/ 995-1031). Все они были новых вариантов, чекана 401 и 403 гг.х., не встречавшихся в огромном кладе 1982г. из Барды, половина монет которого наводнила нумизматический рынок страны в 1984-1990 гг. и не содержавшего монет позднее 400 г.х. Дирхемы этих дат выпуска были в Варденисском кладе 1964 г. [4], но он полностью попал в фонды Государственного музея в Ереване (Инв. N 17899) [5]. Поэтому эту хронологически компактную группу дирхемов следует признать частью нового клада, найденного в Закавказье в начале 90-х годов. Место находки и полный объем нового клада остались неизвестны. Так как этот клад содержал новые варианты дирхемов Фадла I, авторы по горячим следам собрали в частных московских коллекциях для подробного изучения 57 дирхемов этого клада. Состав изученной выборки клада представлен в табл.1.

Описание монет.

Все дирхемы изученной выборки чеканены по образцу куфических дирхемов, но на кружках меньшего формата $D = 17-20$ мм - как изученные ранее дирхемы 385 - 400 гг.х. В монетном оформлении вместо различных дифферентов, заполнявших свободные от легенд места монетного поля, появился новый элемент - точечная или сплошная линия по диаметру на обеих сторонах. Соблюдая преемственность в обозначении типов монет Фадла I с предыдущими работами, в таблице 1 получили отдельные обозначения тип л.с. -

Рис.2 Реконструкция дирхемов Фадла I 401 г.г.х.(мон.N15 - 26)

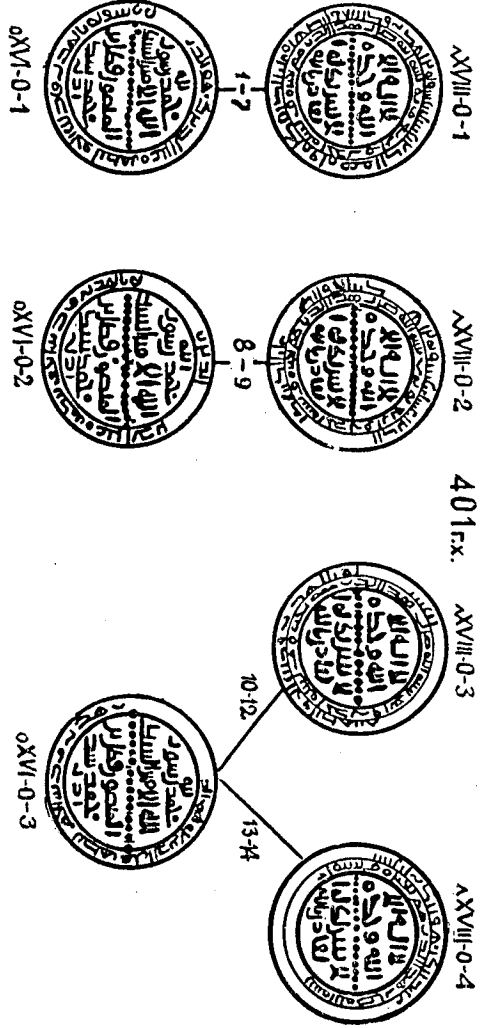
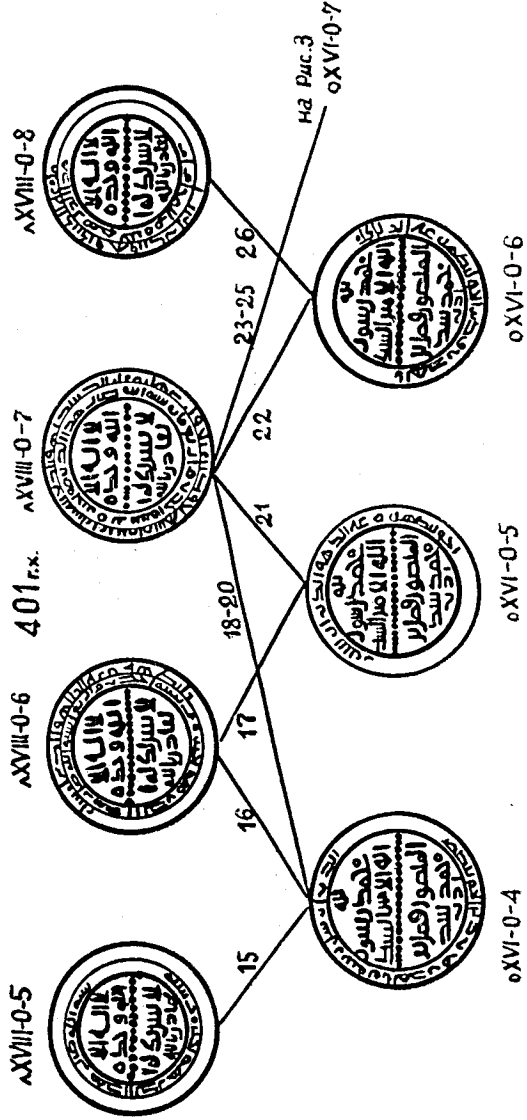


Рис.1 Реконструкция дирхемов Фадла I 401 г.г.х.(мон.N 1 - 14)

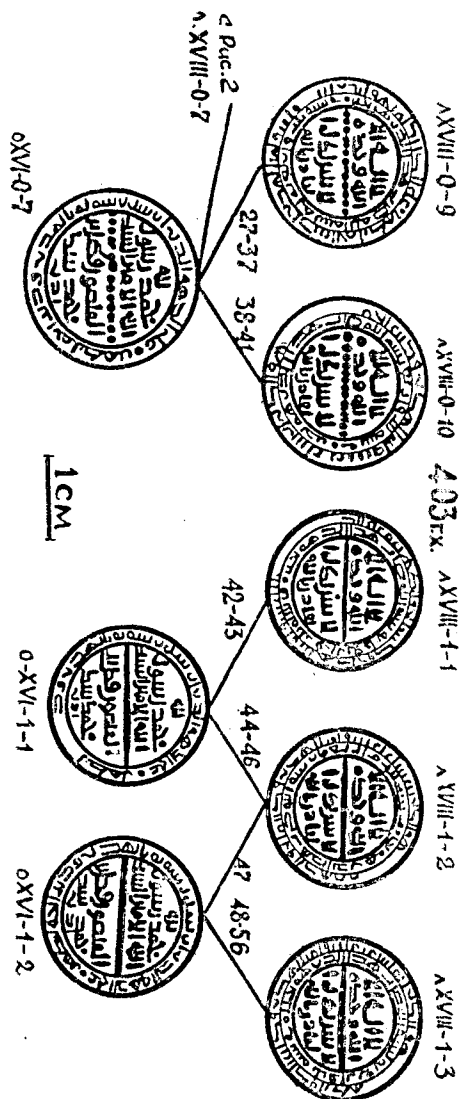


Таблица 1.

дата месяц и г.х.	монетный двор	тип, л.с. / вариант о.с.	колич. и темп. л.с. / о.с.	колич. монет
мохаррам 401	Джанза	лXVIII-0-0/оXVI-0	1 / 1	1
— 401	—	— / —	7 / 6	25
— 401	—	лXVIII-1/оXVI-1	1 / 1	1
— 403	подраж.?	лXVIII-0-0/оXVI-0	2 / 0	15
— 403	—	лXVIII-1/оXVI-1	3 / 2	15
в с е г о			14 / 10	57

л XVIII и о.с. - о XVI, так ранее были обозначены типы картуша с разделительной линией по диаметру. Вариантные отличия обозначены добавлением цифры "0" для точечной и "1" для сплошной линий.

Содержание легенд в поле обеих сторон на всех дирхемах выборки одинаковое, которое установилось с начала работы шаддадидского монетного двора в Гандже в 396 г.х.: на л.с. в 4 строки негативная часть символа веры и имя халифа:

لا اله الا الله وحده لا شريك له / لقا دي بالله

-Нет бога кроме /Аллаха единого, / нет ему сотоварища. / Ал-Кадыр биллях. Снаружи - две круговые легенды, на внутренней - выпускные данные в традиционной форме:

بسم الله ضرب هذا الدرهم بجنزه في سنة احدى (или ثلث) واربع مائه

-Во имя Аллаха чеканен этот дирхем в Джанзе в году четыреста первом (или третьем). Только у одной монеты 401 г.х. (N 26) в дате указан еще и месяц - в мохарраме. (Ранее месяц указывался и тоже мохаррам на некоторых дирхемах 400 г.х.). Резчиком штемпелей не всегда удавалось точно соизмерять длину вырезаемой круговой легенды с длиной окружности и поэтому на некоторых разновидностях штемпеля надпись не уместилась целиком, обрываясь на различных участках числительного сотен, а иногда наоборот - оставалось свободное место, заполнявшееся произвольными знаками. Однажды встречен случай зеркального исполнения слога - "ма" в числительном сотен: اربعه مة (N 9 - 10).

На внешней круговой легенде л.с. помещен 33 стих IX суры без замены начала на позитивную часть символа веры и обрывающийся в случайных местах в зависимости от размашистости почерка резчика штемпелей:

هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو...

В поле о.с. на 5 строках размещены позитивная часть символа и имя эмира с титулами, лакабом, куньей и нисбой:

محمد رسول الله الامير السيد المنصور فضل بن محمد شاذلي

-Мухаммад посол/ Аллаха, ал-Амир ас-Сайид/ ал-Мансур Фадл ибн/ Мухаммад Шаддади. Вверху - الله, однажды - الله (вариант оXVII-0-2, монеты N 9 - 10).

Снаружи как на л.с. - Коран IX, 33. Этот вариант коранических круговых легенд на дирхемах Фадла I стал помещаться с 398 г.х., когда он сменил традиционные коранические легенды: 3 - 4 стихи XXX суры на одной стороне и 33 стих IX суры с заменой его начала на позитивную часть символа веры на другой. 57 дирхемов выборки чеканены 14 штемпелями л.с. и 10 штемпелями о.с. с 19 их комбинациями. Реконструкции всех штемпелей и их взаимовстречаемость приведены на рис.1, 2, 3, 4.

Все дирхемы 401 г.х. одного типа с точечной линией по диаметру, нет ни одного дирхема 402г.х. Часть дирхемов 403 г.х. тоже с точечной линией по диаметру, их штемпель о.с. использовался для чеканки дирхемов 401 г.х., остальные варианты дирхемов 403 г.х. - со сплошной линией по диаметру.

В изученной выборке один дирхем является, вероятно, подражанием - все три круговые легенды на нем выполнены зеркально, а легенды в поле - нормально (рис.4). От даты сохранилось только числительное единиц: "...нидо", т.е. по-видимому (40)1 г.х., но картуш 403 г.х. со сплошной линией по диаметру.

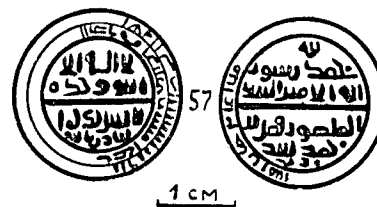
Отсутствие в выборке дирхемов 404 г.х., известных по экземпляру собрания Эрмитажа [9], и последующих дат, некоторые из которых обнаружены в Варденисском кладе (406,407 гг.х. [4]) позволяет отнести время зарытия данного клада к концу 403/1013 г.

Дирхемы Фадла I из Варденисского клада полностью пока не изданы. В работе [5] опубликованы фотографии только двух дирхе-

рис.4 Реконструкция дирхема - подражания N 57 из клада монет Фадла I 401,403 гг.х.

^XVIII-1-4

oXVI-1-3



мов, один из которых со сплошной линией по диаметру обеих сторон. Автор датирует дирхем 401 г.х., хотя на снимке видно, что часть выпускных сведений по числительное единиц на публикуемом экземпляре сбиты. Из приведенной на рис.1 сетке взаимовстречаемости штемпелей видно, что тип со сплошной линией сменил тип с точечной линией только где-то в середине 403 г.х. Поэтому изданный дирхем Варденисского клада по-видимому не 401, а 403 г.х.

Метрология монет Фадла I 401 и 403 гг.х.

Проведенное ранее подробное изучение метрологических особенностей шаддадидских дирхемов Фадла I 385-400 гг.х. показало [6,8], что для их чеканки использовался биллоновый сплав с соотношением содержания серебра и меди 50:50. Однако с поверхности монеты искусственно обогащали серебром (отбеливали) в слое ~ 30 мкм в среднем до 80%. Чеканка производилась по системе эль Марко, то есть регламентировалось число производимых монет из заданного количества металла, а вес отдельных дирхемов не выверялся. Монетная стопа с 399 г.х. стала обнаруживать тенденцию к незаметному снижению от 256 дирхемов из персидского мана сплава (в X в. - 832 г [10]) к тому же числу из мана без укийи сплава (832-125=707 г) [10] в последней эмиссии 400 г.х. При этом, расчетный средний вес дирхемов снизился с 3,25 г до 2,76г, что при реальном разбросе весов дирхемов от 1,5 до 4,5 г было практически незаметно.

Весовая гистограмма дирхемов изучаемой выборки приведена на

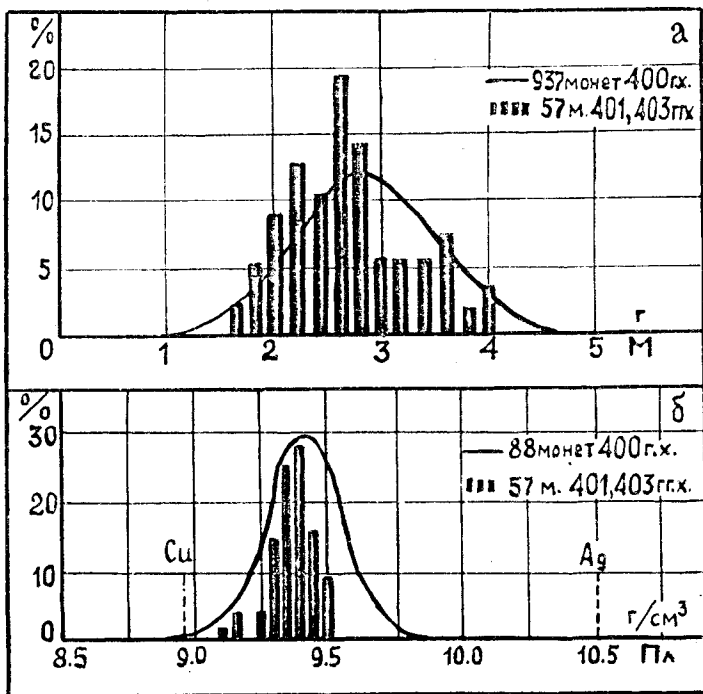


Рис.5 Метрологические характеристики дирхемов Фадла I 401, 403 гг.х. а-весовая гистограмма; б-гистограмма плотности монетного сплава (сплошные кривые - аналогичные данные для дирхемов 400 г.х.)

рис. 5а. Небольшая статистика - всего 57 монет, обусловила заметный разброс данных, но мономодальный характер распределения очевиден с модой $\approx 2,6-2,8$ г. Расчетное значение среднего веса дирхемов 401, 403 гг.х. составило $2,75 \pm 0,13$ г, то-есть практически такое же, как и для последней эмиссии 400 г.х. - $2,76 \pm 0,06$ г.

Для наглядности их кривая весового распределения построена на том же рисунке. Сравнение обоих распределений и вычисленных по ним средних значений веса показывает, что в 401-403 гг.х. дальнейшего снижения монетной стопы не наблюдается.

Не изменилась и проба монетного сплава дирхемов 401-403 гг.х., о чем говорит сравнение их гистограммы значений плотности с кривой распределения плотности дирхемов 400 г.х. (рис. 3б): 80 - 90% монет обоих распределений имеют одинаковую плотность - $9,4 \pm 0,1$ г/см³. Наименьшую плотность $9,1$ г/см³ имеет дирхем N 57 с зеркально выполненными круговыми легендами (такое значение плотности в случае бинарного Cu-Ag сплава соответствует всего $\approx 10\%$ серебра). Это является еще одним аргументом считать дирхем N 57 подражанием или подделкой того времени для обращения.

Заключение.

Изученная небольшая выборка из новогоклада шаддадидских дирхемов четвертого эмира Фадла I (385-422/ 995-1031 гг) содержит дирхемы всего двух дат - 401 и 403 гг.х. чекана столицы эмирата Ганджи, в арабском начертании Джанза. Метрологические характеристики монет не изменились с последней крупной эмиссии 400 г.х.: чеканка проводилась по системе эль-Марко без выверки веса отдельных монет по стопе 256 дирхемов из одного персидского мана X в. без 1 укийи сплава ($832-125=707$ г). Расчетный средний вес дирхемов составил $2,75 \pm 0,13$ г, что практически совпадает с этим показателем для дирхемов последней эмиссии 400 г.х. - $2,76 \pm 0,06$ г. Таким образом начатое в 399- начале 400 гг.х. постепенное, обнаруживаемое только при статистической обработке многих сотен монет, снижение монетной стопы, в 401-403 гг.х. было прекращено. Для чеканки дирхемов продолжал использоваться тот же низкопробный серебряный сплав с плотностью $9,4 \pm 0,1$ г/см³. Поверхностный слой дирхемов по-прежнему обогащался серебром (отбеливался) для имитации

кажушейся их высокопробности.

Не изменилось и содержание монетных легенд, установившееся с 398 г.х., лишь во внешнем оформлении различные дифференты, заполнявшие прежде свободные от надписей места монетного поля, теперь заменили разделительные линии по диаметру – точечные в 401 и 403 гг.х. и сплошные в 403 г.х. Дирхемы 401 и 403 гг.х. образуют связную сетку взаимовстречаемости штемпелей, поэтому отсутствие в выборке дирхемов 402 г.х. может означать, что в этом году они по каким-то причинам не выпускались.

В кладе обнаружен один дирхем с зеркально выполненными круговыми легендами обеих сторон. Плотность монетного сплава ($9,1 \text{ г/см}^3$) близка к плотности чистой меди ($8,96 \text{ г/см}^3$), что позволяет классифицировать эту монету как подделку XI века.

1. Г.А.Федоров-Давыдов. Новые находки восточных монет VIII - XIII вв. на территории Восточной Европы. -НЭ. в. XXIII, 1985, с.44-47.
2. М.А.Сеифеддини, П.П.Бабаи. Монетные клады, найденные на территории Азербайджана в 1968-1983 гг. -Тезисы II Всесоюзной нумизматической конференции. М., 1987, с.64 - 65.
3. А.М.Раджабли, Р.Ш.Алиев, З.А.Алескерова. Монетные клады, найденные на территории Азербайджана в 1981 - 1985 гг. Там же, с.59-61.
4. Х.А.Мушегян. К регистрации монетных находок в Армении. Там же, с.49 - 50.
5. Kh.A.Musheghian. Monetary Circulation in eleventh Century Armenia: Shaddadid Coinage from Dvin. Armenian Studies in Memoriam Haig Berberian. Coimbra, Portugal, 1986, p. 601 - 608.
6. В.П.Лебедев, Д.Б.Марков. Бардинский клад с шаддадидскими монетами X-XI вв. -Бартольдовские чтения 1990г. Тезисы докладов. М., 1990, с.85.
7. А.А.Койфман, В.П.Лебедев, Д.Б.Марков. Карабахский клад с шаддадидскими монетами сер. XI в. Там же, с.83 - 84.

8. В.П.Лебедев, Д.Б.Марков, А.А.Койфман. Монеты Шаддадидов (монетное дело и денежное обращение Ганджийского эмирата Шаддадидов ср. X - XI вв.). Изд. "Посад", г.Владимир, (в печати).
9. А.К.Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет имп. Эрмитажа. СПб., 1896, с.309.
10. В.Хинц. Мусульманские меры и веса с переводом в метрическую систему. М., 1970, с.27, 40.

К НУМИЗМАТИКЕ АЗЕРБАЙДЖАНА.
ДИРХЕМЫ ШИРВАНШАХА САЛАРА Б. ЯЗИДА (441-455/1049-1063)

Лебедев В.П., Койфман А.А.

Введение.

В X-XI вв. на современной территории Азербайджана существовал ряд небольших феодальных государств, управляемых представителями различных мусульманских династий – Нусафиридов, Раввадидов, Шаддадидов, Ширваншахов-Мазьядидов [1,2]. Это время для денежного обращения всех государств Передней и Средней Азии, Закавказья характеризуется активной фазой серебряного кризиса, начавшегося в конце X и закончившегося в середине XIII в. [2,3]. Естественно, что монеты государств, подвергнутого денежному кризису региона – самый достоверный материал для изучения причин, хода и следствий этого крупномасштабного явления.

Однако, в настоящее время монеты Азербайджана конца X – середины XI вв. и, в частности, монеты государства Ширваншахов совершенно не изучены. В известной серии выпусков "Клады Азербайджана и других краев и областей Кавказа" Е.А.Пахомова не упомянуто ни одной находки ширваншахских монет до времени Ферибурза I (455 – 487 / 1063 – 1094 гг.) [4]. Один из кладов, найденных в последнее время, содержал монеты конца X в., чеканенные от имени ширваншаха Язида б. Ахмеда (381 – 418 / 991 – 1027 гг.) [5], но сами монеты пока не изданы. Несколько экземпляров дирхемов его сына – Салара б. Язида в одной частной коллекции обнаружил и описал Е.А.Пахомов [2]. Слабая сохранность не позволила реконструировать все легенды, совсем не сохранились выпускные сведения. Титулы и имя шаха на о.с. монет сохранились тоже не полностью: "Ал-Малик ал-Моваффаг Абу ... Салар б. Язид Ширваншах".

В данной работе изложены результаты подробного изучения 1 монет этого правителя из ряда частных коллекций, происходящих из клада закавказских монет середины XI в., найденного в 1982

1984 гг. на территории Нагорного Карабаха [6]. (В цитируемом докладе было сообщено описание одного дирхема Салара, выявленного среди 55 монет клада, остальные 11 были найдены позднее при увеличении общего количества доступных авторам монет этого клада до 430 экземпляров).

Описание монет.

В Карабахском кладе было выявлено 8 целых и 4 обломанных дирхемов ширваншаха Салара б.Язида. По виду картуша, содержанию легенд и способу их размещения в картуше монеты можно разбить на три типа, ни один из которых не совпадает с типом, изданным Пахомовым. Реконструкции выявленных типов и прописи легенд приведены на рис.1. Из –за небольшого числа монет, 1/3 которых обломана, при составлении реконструкции штемпельные разновидности были нивелированы. Ни один из дирхемов не сохранил дату выпуска, поэтому нумерация типов субъективна.

Тип 1. 2 целых дирхема и 2 обломка. (Рис.1 – А, В, С).
Фототаблица 10 / 1.

Л.с. л1-А

В сложной 13-лепестковой розетке по кругу негативная часть символа веры (НСВ): "Нет бога кроме Аллаха единого...". В лепестках виден отрывок из Корана, 33-IX.

О.с. о1-А

В двойном линейном круге в 3 строки позитивная часть символа веры (ПСВ), титулы и развернутое имя шаха: "Мухаммед посол Аллаха/ Ал-Малик ал-Моваффаг Абу-л-Харб/ [Салар б.] Язид ширваншах/[х]". Вверху у ободка – цветочный бутон, внизу – виньетка.

Л.с. л1-В

Аналогичная розетка, но лепестков 11, НСВ искажен, в лепестках виден фрагмент Коран, 33-IX.

О.с. о1-В

Оформление и текст аналогичны о1-А, но слово "Харб" камуфлировано под листок растительного декора.

Л.с. лI-С

От картуша видно менее четырех лепестков с небольшим фрагментом, по-видимому, коранической легенды.

О.с. оI-С

Из легенд сохранились только первая строка и окончание второй: "Мухаммед посол Аллаха/....Салар/...". Вверху - распустившийся цветок.

Дирхем, изданный Пахымовым, по оформлению ближе всего к I типу и его, по-видимому, можно отнести к еще одному варианту, отличающемуся меньшим числом лепестков в картуше - 8 вместо 11 - 13 на публикуемых в настоящей статье. Легенды видимо те же, но не сохранившаяся на Пахымовском дирхеме кунья в имени шаха сейчас видна полностью: Абу-л-Харб. Диактрические точки не проставлены, что дает два варианта чтения и перевода: арабское "Разрушитель" и персидское "Отец Битвы". Так как в легенде персидские лакаб "Моваффаг" - (удачливый) и титул "Шах", то предпочтительнее считать, что и кунья персидская.

Тип II. Один целый дирхем и два обломка. (Рис.1).

Л.с. лII.

В двойном ободке, внешний точечный на 4 строках НСВ и имя халифа: "Нет бога кроме [Аллаха]/ единого, нет сотоварища/ему. Ал-Каим биамр/Аллах" Вверху 2 горизонтальные S-образные виньетки, на 4 строке - 3 точки.

О.с. оII.

В линейном ободке в 3 строки ПСВ, титулы и имя шаха: "Мухаммед посол Аллаха/ ал-Малик Абу-л-Харб Сала[r]/ б. Язид ширва...". Внизу 2 вертикальные S-образные виньетки, снаружи-хаотично расположенные точки.

Тип III, 4 целых экземпляра. (Рис.1).

Фототаблица 10 / 2.

Л.с. лIII.

В линейном круге совмещенный символ веры и имя халифа на 3 строках "Нет бога кроме Аллаха / Мухаммед посол Аллаха./ Ал-Каим биамр Аллаха" Вверху и внизу - по горизонтальной S-образной виньетке. Вокруг ободка

О.с. оIII.

В линейном круге титулатура и имя шаха на 4 строках: "Ал-Малик ал-Моваффаг/ Абу-л-Харб Салар/ б. Язид ширва-/ишах". Вокруг выходные данные, от которых как-будто

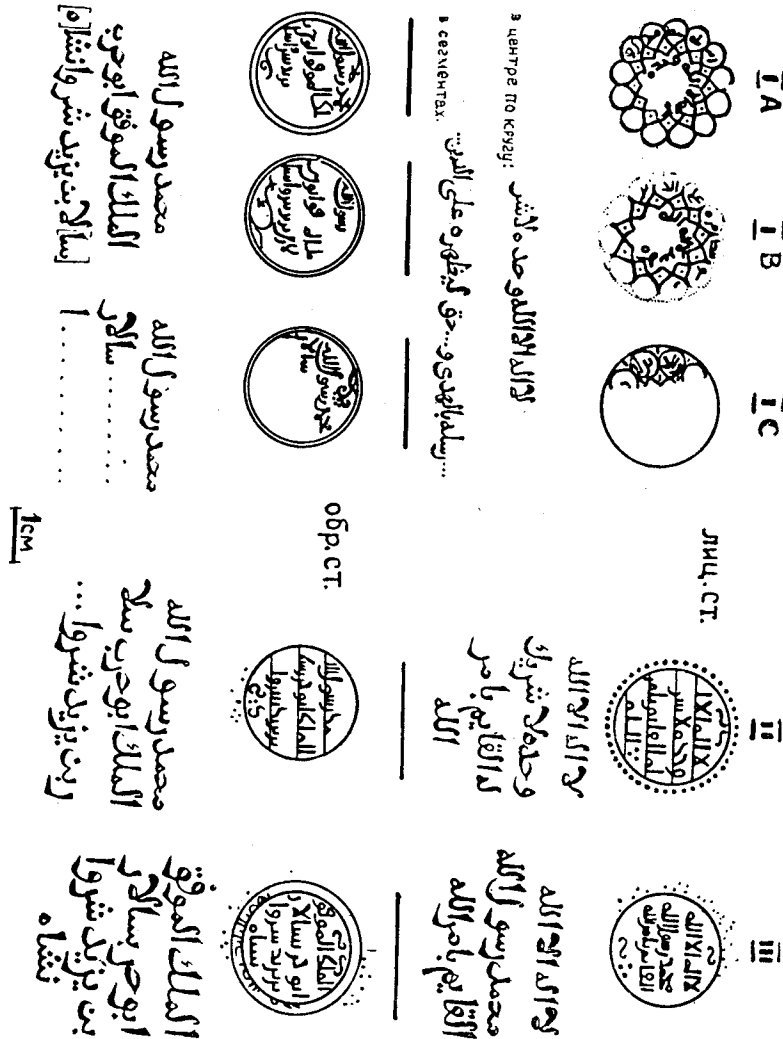


Рис.1 Реконструкция типов монет и прописи их легенд

чекана Ширваншаха Салара б. Язида.

облако хаотически расположенных точек без четкой внешней границы.

сохранилось место выпуска: "...[дир]хем в Язидии году...". Все заключено в линейный круг, вокруг хаотически расположенные точки.

На последней монете видны лишь неполные две строчки на обеих сторонах, картуш не виден совсем.

Смешанный тип II / III. Фототабл. 10 / 3.

Л.с. лп-?
НСВ и имя халифа ал-Каима.

О.с. ош-?
Виньетки и 2 строки как на о.с. - ош.

Дирхемы Салара в своем оформлении полностью отошли от типа классического арабского дирхема - сложный картуш (тип I), оригинальное обрамление в виде облака хаотически расположенных точек (типы II и III). Даты выпуска не сохранилось, но если замена негативной части символа веры на совмещенный символ веры на л.с. III типа является актом не местного масштаба, то I и II типы выпущены до 450 г.х., а тип III после 450 г.х., как это имело место в соседней Гандже в чекане Шавура I.

Метрология дирхемов Салара б. Язида.

Количество ширваншахских монет в изучаемой подборке невелико, поэтому в таблице 1 суммирован весь объем данных по каждой монете и там же приведены усредненные значения по всем 12 дирхемам. Определялись такие характеристики: - реальный вес монет с точностью до 0,1 г; - целостность обломанных экземпляров, как отношение их реальной площади к площади круга, в который вписывается гурт обломка; - минимальный (d_{min}) и максимальные (d_{max}) размеры целых монет с точностью до 0,5 мм или диаметр круга, в который вписывается гурт обломка; - плотность металла монет методом гидростатического взвешивания с точностью до 0,01 г/см³.

Таблица 1.
Метрологические характеристики дирхемов Салара б. Язида.

N n/n	тип	целост- ность доли	реальный вес г.	расчетн. вес г.	d - min max мм	тол- щина мм	плот- ность г/см ³
1	1A	1,0	3,28	3,28	18 - 19,5	1,4	9,60
2	1A	0,65	3,92	6,0	22	1,9	9,40
3	1B	1,0	3,91	3,91	19,5 - 20,5	1,5	9,46
4	1C	0,54	2,69	5,0	22	1,8	9,35
5	II	1,0	2,19	2,19	13,5 - 17	1,3	9,50
6	II	0,58	2,43	4,2	22	1,6	9,32
7	II	0,76	3,25	4,3	22	1,4	9,29
8	III	1,0	3,15	3,15	17,5 - 19,5	-	-
9	III	1,0	4,26	4,26	21,5 - 23,5	1,3	9,28
10	III	1,0	6,09	6,09	19,5 - 20,5	2,2	9,42
11	III	1,0	5,28	5,28	20,5 - 22,5	1,8	9,42
12	III/ III	1,0	4,15	4,15	19,5 - 20,5	1,6	9,40
средние значения			4,0*	4,3	19,5 - 20,5	1,6	9,40
ошибка ср. значения			1,0	0,7	1,5	0,2	0,1

*Усреднялись данные только целых экземпляров.

Из таблицы видно, что вес целых дирхемов и ожидаемый полный вес обломков находится в интервале 2-6 г., при среднем значении около 4 г. Размер монет лежит в пределах 18-23 мм, толщина 1,3-2,2 мм, плотность монетного сплава 9,3-9,6 г/см³.

Все эти величины сравнимы с аналогичными данными для шад-ладидских дирхемов Шавура I, в клад которых была вкраплена дожина ширваншахских монет Салара: интервал рассеяния веса дирхемов Шавура 1,5-8 г. (ср. вес 3,9), диаметр 17-27 мм, толщина 0,8-2,6 мм, плотность 9,4-9,6 г/см³. Низкая величина плотности для серебряных монет ~ 9,5 г/см³ означает низкую пробу, в случае бинарного Cu-Ag сплава - всего 39% серебра. Реально в сплаве могут находиться несколько лигатурных добавок, за долгие века захоронения могут возникнуть закрытые трещины, поры, каверны, распределение серебра по толщине может быть не однород-

ным и т.д.

Для получения объективных качественных данных по составу монетного сплава 5 монет были проанализированы методом рентгеноструктурного анализа [7]. Съемка рентгеновских дифрактограмм проводилась в монохроматическом излучении ($\lambda = 1,542 \text{ \AA}$) на отражение. Рентгеновские лучи такой длины волны проникают в металл монет на глубину 5-10 мкм и, следовательно, несут информацию о составе сплава именно до этой глубины. Для получения данных о составе внутренних слоев в данном случае были использованы обломанные экземпляры. Поверхности излома не несут нумизматической информации и допустима их зачистка от продуктов окисления до непопавших в коррозию слоев. Результаты рентгеновского анализа 5 ширваншахских дирхемов приведены в таблице 2.

Таблица 2.

Химический состав дирхемов Салара б. Язида.

N	внутри, %		на поверхности дирхемов					
	Ag	Cu	Ag	Ag ₂ S	AgCl	Cu	CuO	Cu ₂ O
2	51	49	70	—	4	—	20	6
3	46	54	16	39	—	41	3	1
4			36	16	—	9	11	28
5			66	—	—	2	22	10
6			67	—	4	1	20	8

Ровные поверхности разлома оказались у монет N 2 и 3, на дифрактограммах от их зачищенных надфилем поверхностей излома обнаружались только линии Ag и Cu. Опираясь на рентгенограммы модельных сплавов известного состава из соотношения интенсивностей линий Ag и Cu был рассчитан состав сплава обоих анализированных монет: 51 и 46% Ag, соответственно. Таким образом, для чеканки ширваншахских дирхемов при Саларе использовался биллоновый сплав — как и у их соседей Шаддадидов.

Состав поверхности монет оказался более сложным и во многом индивидуальным. Серебро как правило не реагирует с кисло-

родом воздуха, но в присутствии в окружающей среде серосодержащих соединений темнеет из-за образования Ag₂S. Наряду с исходным серебром это соединение обнаружено на поверхности двух монет, у других двух дирхемов обнаружен другой продукт коррозии серебра — AgCl. Медь легко окисляется, образуя при высоких температурах оксид CuO, а при обычных температурах в присутствии следов влаги — Cu₂O [8]. Оба окисла имеются на поверхности всех 5 монет, наличие CuO свидетельствует о прохождении монетами каких-то высокотемпературных обработок при их изготовлении, а наличие Cu₂O — результат многовекового нахождения в земле. Суммарное количество серебросодержащих соединений на поверхности монет оказалось в среднем несколько выше (62%), чем внутри (~ 50%). Это может быть следствием либо специальной стадии "отбеливания" для повышения коррозионной стойкости и эстетичности монет, либо результатом истирания во время денежного обращения части оксида CuO, образовавшегося при отжиге плющеных заготовок монет.

Заключение.

Изучены 12 дирхемов ширваншаха Салара б. Язида, происходящие из Карабахского клада шаддадидских дирхемов Шавура I, чеканенных в 441-451 гг. х. Этим же интервалом следует датировать и дирхемы Салара, не сохранившие дат выпуска.

По оформлению монеты делятся на три типа, отличающиеся картушем, содержанием легенд и способом их размещения. Наиболее полное имя шаха на дирхеме I и III типа: ал-Моваффаг Абу-л-Харб Салар б. Язид, у II типа лакаб ал-Моваффаг опущен. Титул правителя всегда один и тот же: ал-Малик ширваншах.

Изученные 12 ширваншахских дирхемов, не смотря на ограниченность материала, отразили все особенности монетного чекана, выявленные на много большем числе монет (420) соседнего государства Шаддадидов при Шавуре I:

— для чеканки использовался низкопробный Ag: Cu ~ 50 : 50 сплав. В поверхностном слое серебра было несколько больше — до 60-70%;

— монетный тип менялся часто, по-видимому, с каждой сменой принудительного курса низкопробных дирхемов;

-вес дирхемов колеблется в широких пределах от 2 до 6 г., что означает их чеканку по системе эль-Марко, то есть выделке заданного числа монет из определенного количества металла без выверки веса каждого экземпляра. Монетная стопа, вероятно, примерно та же, что у дирхемов соседнего Ганджийского эмирата в это время: 256 дирхемов из одного персидского мана X в. без 1 укийи ($832-125=707$ г) [9].

1. К.Э.Босворт. Мусульманские династии. М., 1970.
2. Е.А.Пахомов. Арабские и прикаспийско - иранские феодалы в Азербайджане X - XI вв. -Сб.памяти ак. Н.Я.Марра. Баку, 1938, с.417-428.
3. Р.А.Гусейнов. Из истории денежного обращения в Передней Азии в XI - XII вв. -ИЗ. в. IX, М., с. 103 - 114.
4. Е.А.Пахомов. Монетные клады Азербайджана и других республик, краев и областей Кавказа. Баку, в. I, 1926; в. II, 1938; в. III, 1940; в. IV, 1949; в. V, 1949; в. VI, 1954; в. VII, 1957; в. VIII, 1959; в. IX, 1966.
5. М.А.Сеифеддини. Монетные клады, найденные в Азербайджане в 1968 - 1971 гг. -ИЗ. в. XIV, М., 1984, с.126 - 132.
6. А.А.Койфман, В.П.Лебедев, Д.Б.Марков. Карабахский клад с Маддадидскими монетами середины XI в. -Тезисы докладов IX Бартольдских чтений. М., 1990, с.83 - 84.
7. Д.М.Хейкер, Л.С.Зевин. Рентгеновская дифрактометрия. М., 1963, с.204 и сл.
8. Б.В.Некрасов. Основы общей химии. М., 1973, с. 247 - 257.
9. В.Хинц. Мусульманские меры и веса с переводом в метрическую систему. М., 1970, с.26 - 27, 40.

НОВЫЕ ДАННЫЕ О КЛАДЕ МОНЕТ ВЕЛИКИХ

СЕЛЬДЖУКОВ

Петров П.Н., Слычков К.Д.

С момента опубликования статьи "Клад серебряных позолоченных динаров Великих Сельджуков" [1] авторами было просмотрено ещё 23 подобных монеты из этого клада, разошедшихся по частным коллекциям. Эти экземпляры поступили в коллекции в течение 1981-1982 гг. небольшими группами по 3-5 штук. Удалось уточнить место находки - район старого Мерва.

Ввиду сильной потертости монет, мелкого рельефа букв и неравномерности чеканки, а также часто применявшегося обрезания монет по бокам [2], круговые выпускные легенды сохранились на динарах в редких случаях и, как правило, фрагментарно. Поэтому большее количество просмотренных монет иногда позволяет уточнить место и дату чеканки ранее опубликованных динаров.

В настоящей статье приводятся новые типы монет, уточняются некоторые даты чеканки и уточняется дата сокрытия клада по младшей монете с именем халифа ал-Нуктафи - не ранее 530/1135 года (см. Табл.1, N26).

Описание монет.

1. Малик-шах. 481/ 1088-89 год. (Рис.3).

Л.с. Поле монеты заключено в однолинейный ободок. Текст как у монеты N1, опубликованной в [1]. Сверху - (рис.2/25). Внешняя и круговая легенды заключены между линейными ободками. Внутренняя круговая надпись:

بسم الله ... احدى وثمانين واربعمائة

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком, легенда такая же, как у опубликованной N1-[1], только верхняя часть монеты стерта и в поле видны 4 последние строчки. Справа и слева монетные знаки отсутствуют.

ОПИСЬ ОСМОТРЕННЫХ МОНЕТ.

Таблица 1.

N	Султан	Халиф	дата г.х.	вес г	размер мм	монетный оборот	примеч.
1	Малик-шах	ал-Муктади	481	4,65	25	-	подрезан
2	Малик-шах	"	483	4,05	24	Самар- канд	обломан, следы позолоты
3	"	"	4??	4,72	24	-	подрезан
4	"	"	-	2,40	23	Мерв	следы позолоты
5	Санджар- Мухаммад	ал-Мустахир	506	3,98	21	Мерв	обломан, следы позолоты
6	"	"	506	2,97	20	Мерв	
7	Санджар	ал-Мустаршид	520	2,51	23	Херат	
8	"	"	-	2,89	23	"	
9	"	"	524	2,45	22	"	
10	"	"	525	2,47	23	"	
11	"	"	-	2,66	25	"	
12	"	"	-	2,38	23	"	
13	"	"	??5	2,72	24	"	позолота
14	"	"	-	2,46	23	"	обрезана 1/5 часть
15	"	"	528	3,39	22	Мерв	
16	"	"	-	1,70	22	Балх	
17	"	"	-	-	22	-	
18	"	"	-	4,11	24	Балх	
19	"	"	-	3,63	23	-	
20	"	"	-	3,08	25	-	
21	"	"	-	3,27	23	-	позолота
22	"	"	-	1,95	23	-	"
23	"	"	-	3,89	24	-	"
24	"	"	-	2,84	23	-	
25	?	ал-Мустахир	49?	-	21	Мерв	
26	Санджар	ал-Муктафи	-	3,55	20	-	

2. Малик-шах. 483/ 1090-91 год. (Рис.3).

Л.с. Поле монеты заключено в однолинейный ободок. Легенда как у опубликованной в [1] монеты N1. Сверху - (рис.2/38), справа - (рис.2/38), слева - (рис.2/37). Внутренняя круговая надпись - выпускные сведения - сохранилось:

بسم... هذا الدينار سمرقند ثلث ثمنين اربع مائة

Как видно дата написана с грубыми ошибками. Внешняя круговая надпись: Коран, XXX.3,4 .

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
معز الدنيا الدين
ابوالقيم ملكه
شاه

По кругу между двухлинейным внутренним и однолинейным наружным ободками: Коран, IX, 33.

3. Малик-шах. 4[??] г.х.

Л.с. В поле сверху - (рис.1/2), справа - (рис.1/3), слева - стерто (орнаменты). В центре легенда как у N1. Внутренняя круговая надпись - выпускные сведения, сохранилось:

بسم الله ضرب سنة... اربع مائة

Внешняя круговая легенда: Коран, XXX,3-4.

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком, легенда аналогичная N1. Слева - стерто, сверху - **الدنيا** справа - **والدين**. По кругу: Коран, IX, 33.

4. Малик-шах. Мерв. (Рис.3).

Л.с. В поле, обрамленном линейным ободком, легенда как у монеты N1. Внутренняя круговая легенда сохранилась фрагментарно. Внешняя круговая легенда - стерта. Слева, справа - (рис.2/26), сверху - (рис.1/2).

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком, помещена легенда как у опубликованной в [1] монеты N1. Между линейным и двухлинейным ободками круговая легенда.

сохранилась частично: Коран, IX, 33. Слева и справа – следы изображений монетных знаков.

5. Санджар-Мухаммад. Мерв. 506/ 1113 г.

Л.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком с симметрично распределенными колечками (вероятно всего 8 колец):

لا اله الا الله
وحده الشريك له
جلال الدوته
سنجر بن ملك شاه
°

Круговая легенда сохранила выпускные данные: чекан Мерва, 506 (г.х.). Слева – (рис.2/31), сверху – обрезано, справа – (рис.2/32). Внешняя круговая легенда обычная. Круговые легенды зажаты между ободком поля и двухлинейным внешним ободком.

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком с восьмью симметрично расположенными кружками:

محمد رسول الله
المستظهر بالله
السلطان المعظم
غياث الدنيا والدين
محمد بن ملك شاه

Кругом: Коран, IX, 33. Сверху – (рис.2/34). Круговая легенда зажата между ободком поля и внешним толстым однолинейным ободком.

Монета по легендам такая же, как опубликованная N 299 в [31]. Отличие заключается в монетных знаках.

6. Санджар-Мухаммад. Мерв. 506/ 1113 г.

Монета полностью идентична описанной в [10] под N 13 и изображенной на рис.3 под N 5 там же.

7. Санджар. Герат. 520/ 1126-27 г.

Монета полностью повторяет все надписи и орнаменты опубликованного экземпляра N 4 [1]. На л.с. в круговой надписи читается:

... بهراة سنة عشرين ...

С учетом титула Санджара и имени халифа ал-Мустаршида на монете можно утверждать, что чтение даты 520 – единственно правильное.

8. Санджар. Герат.

Монета полностью аналогична предыдущей монете N 7, но дата стерта.

9. Санджар. Герат. [52]4/ 1129-30 г.

Монета полностью аналогична опубликованной в [1] монете N 5. Уточнения по этому типу монет дает только лицевая сторона. В поле справа помещен точно такой же знак, как и слева. В круговой легенде сохранилось:

... هراة سنة اربع و ...

Поскольку " و " стоит между числом единиц и числом десятков, можно считать (если это не ошибка резчика), что число десятков не менее 2, а поскольку имя халифа ал-Мустаршида, имеющееся на монете, ограничивает дату чеканки 513-530 гг.х., то дата чеканки реконструируется как 524 г.х.

10,11,12,13. Санджар. Герат. 525/ 1130-31 г.

Л.с. Монеты полностью аналогичны опубликованному в [1] динару N 9. Уточняется пятая строка легенды поля:

ال خليفة بامر الله

В круговой легенде монет выпускные данные:

N 8 – стерто и обрезано;

N 9 – ... الدينار بهراة ...

N 10 – ... هراة سنة خمس ...

N 11 – ... سنة خمس وعشرو ...

О.с. Дополнительные уточнения: в поле слева – (рис.1/7), справа – (рис.1/6). Третья строка поля:

المعظم معز الدنيا و

У монеты N 13 фрагментарно сохранились остатки круговой надписи.

14. Санджар. Герат. Дата обрезана.

Видны следы позолоты между букв. Легенды на л. и о. сторонах монеты соответствуют опубликованной ранее монете N 3 [1], однако орнаментальное украшение монеты иное. Монета обрезана на 1/5 площади.

Л.с. В поле: слева – скобка, справа – скобка (типа рис.2/39).

О.с. В поле: слева – (рис.2/40), справа – обрезано.

15. Санджар. Мерв. [5]28/ 1133-34 г.

Л.с. В поле, в двойном линейном ободке:

لا اله الا الله
وحدّه لا شريك له
الامام المستنشد
بالله المير المومنين

Слева – (рис.1/4), вверху – امرو, справа – (рис.1/5).
Внутренняя круговая легенда – выпускные сведения:

... سنة ثمان وعشر ...

Внешняя круговая легенда обрезана.

О.с. В поле, в двойном линейном ободке:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
معز الدنيا والدين
ابو الخاقان سنجر بن
[ملك شاه]

Вверху – (рис.1/2). Круговая легенда не сохранилась.

16. Санджар. Балх.

Л.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком, на котором симметрично размещены колечки:

بلخ
لا اله الا الله
وحدّه
لا شريك له
المستنشد بالله

Внизу – (рис.2/24). Кругом – стерто. Штемпель смещен по отношению к центру монетного кружка вверх.

О.с. В поле, обрамленном аналогичным ободком, что и поле лицевой стороны:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
شاهانشاه الاعظم
[ابو الخاقان سنجر بن ملك
شاه]

Сверху – (рис. 2/27). Кругом фрагменты выпускных сведений.

17. Санджар.

Монета – односторонка, т.е. обе стороны биты одним и тем же штемпелем обратной стороны.

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком реконструируется надпись:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
شاهانشاه الاعظم
ابو الخاقان سنجر بن ملك
شاه

Третья строка написана с ошибками: в слове "шахиншах" опущена последняя буква – "х", а написание остальных букв скомкано. В слове الاعظم пропущена буква ظ. После имени Санджар опущено слова – بن. Сверху – (рис. 1/1). Кругом: Коран, IX, 33. (легенда сохранилась крайне фрагментарно). Круговая легенда зажата Монетный знак и легенда, а также общее оформление как на опубликованной монете N 2 [1] города Балх. Края монеты не подвергались обрезанию с момента её чеканки.

18. Санджар. Балх.

Л.с. В поле в линейном ободке:

[...]
 لا اله الا الله
 وحده لا شريك له
 الامام المسترشد
 بالكله [...] مير المومنين
 الامم - المشيخي
 المومنين - المستوي

В тексте легенд поля видны ошибки. Слева, справа и внизу - (рис. 2/23). Круговая легенда обрезана.

О.с. В поле в двойном линейном ободке, прерывающемся колечками, расположенными симметрично:

محمّد رسول الله
 السلطان العظيم
 [شاهانشاه] الاعظم
 [ابوالحرث] سنجر بن ملكه
 شاه

Слева - (рис. 2/22), сверху - (рис. 2/21), справа - стерто. Над рис. 2/21 помещено слово - Балх. По кругу остатки надписи.

19. Санджар.

Л.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

لا اله الا الله
 وحده لا شريك له
 المسترشد بالكله
 امير المومنين

В слове امير пропущена буква "ي". Слева - (рис. 221, табл. IV) опубликован ранее [3]; сверху - (рис. 1/8); справа - (рис. 1/10). Круговая легенда обрезана.

О.с. В поле, обрамленном линейным ободком:

محمّد رسول الله
 السلطان العظيم
 معز الدنيا والدين
 ابوالحرث سنجر

Внизу * (рис. 1/12). Слева - [ملكه], сверху - (рис. 1/11), справа - شاه. Круговая легенда обрезана.

20. Санджар.

Монета аналогична опубликованной в [1] N 10, но позволяет уточнить легенды лицевой стороны.

Л.с. В поле, окруженном двухлинейным ободком с симметрично размещенными на нем кружочками:

بالله
 لا اله الا
 الله وحده
 لا شريك له
 [الامام] المسترشد

Круговая надпись сохранилась фрагментарно, она содержит выпускные сведения:

... بسم الله ضرب ...

О.с. Круговая легенда: Коран, IX, 33.

21. Санджар.

Монета аналогична предыдущей (N 20) и не вносит уточнения в содержание легенд.

22. Санджар.

Л.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

لا اله الا
 الله وحده
 لا شريك له
 [الامام] ستر شلر [..?]
 [بالله]

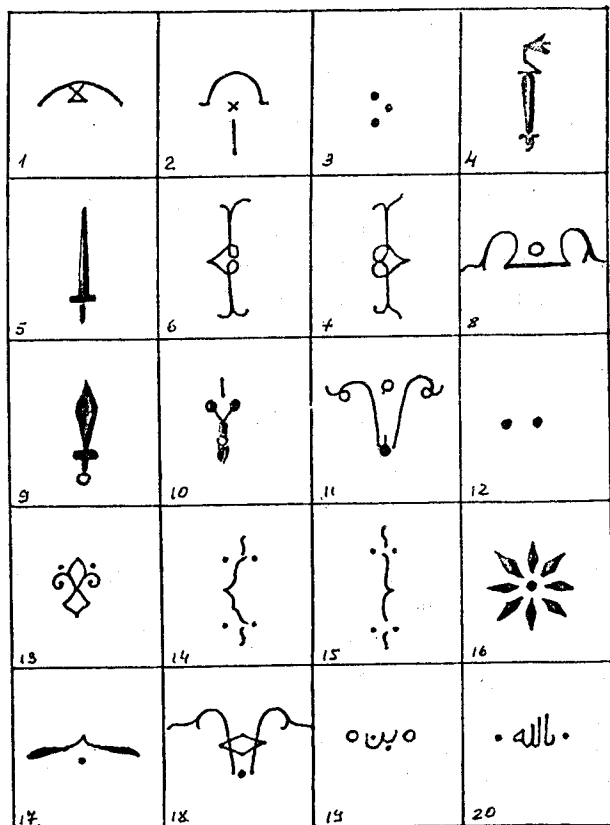


Рис.1 Изображения украшений на монетах.

Слева, справа - (рис. 1/ 14,15), сверху - (рис. 1/13),
внизу - стерто. В круговой легенде выпускные сведения
сохранились фрагментарно.

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
مختار الدنيا والدين
ابو الخيرات سنجري

Слева - ملك , сверху - стерто, справа - بن , внизу- شاه
круговая легенда: Коран, IX, 33.

23,24. Санджар. (Рис.3).

Л.с. В поле, обрамленном сложным ободком, состоящим из то-
чечной окружности, в которую включен двухлинейный
ободок:

لا اله الا الله
الله وحده
لا شريك له
المستتر شاهر
بالله

Слева - обрезано, сверху - (рис. 1/16), справа- (рис.
1/17), внизу - (рис. 1/20). Кругом обрезано.

О.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

محمد رسول الله
السلطان المعظم
مختار الدنيا والدين
ابو الخيرات سنجري

Слева - شاه , сверху - (рис.1/18), справа - ملك ,
внизу-(p.1/19)круговая легенда не сохранилась.

25. ? .Нерв. 49[?] г.х.

Монета просмотрена бегло.

Л.с. В поле, обрамленном двухлинейным ободком:

الله
لا اله الا
المستظهر
بالله [...]
بن ملك شاه

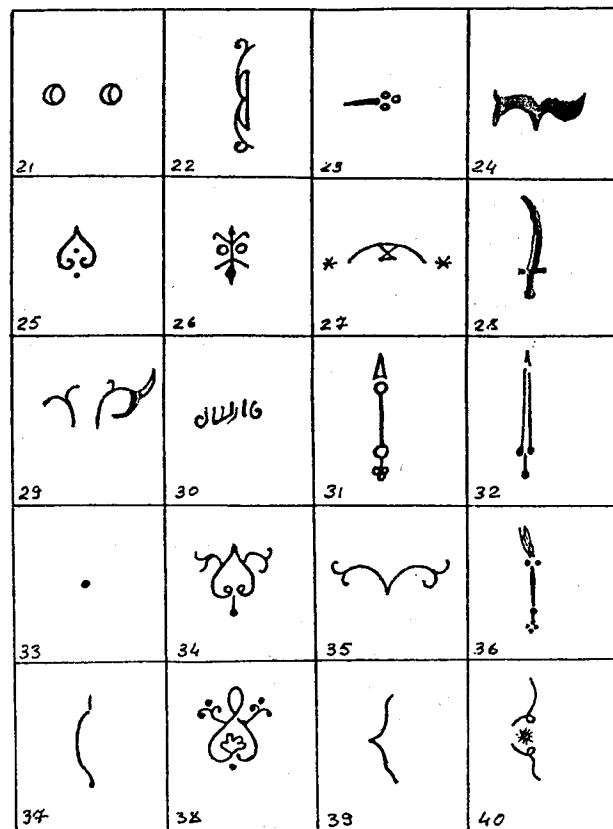


Рис.2 Изображения украшений на монетах.

Слева, справа и внизу – слова не разборчиво. Внизу – Круговая надпись – выпускные сведения сохранились почти полностью. Читается место чеканки – Мерв и дата, однако количество единиц из-за потертости этого участка монеты однозначно не прочтено. После названия города и перед словом "سنه" в круговой легенде помещено украшение – (рис. 2/35).

О.с. Поле обрамлено кольцом из "чешуистого" туловища чудища как у опубликованного в [1] – N 4, однако поле дополнительно ещё охвачено двухлинейным ободком с симметрично расположенными колечками. Слева – обрезано, справа – (рис. 2/28).

В поле:

[. . .]
محمر رسول
الله السلطان
لا محز [. . .]
بن ملكه [شاه]

26. Санджар.

Л.с. В поле, заключенном в двухлинейный ободок:

[لا اله الا الله]
وحده لا شريك
له المقتضى لامر
الله امير الامم
منير

Справа – полностью стертое слово; слева, сверху – обрезано. Кругом – стерто.

О.с. В поле:

[السلطان]
المعظم محز الد
نيا و الدين ابو
الحسن سنجر بن
ملكه [شاه]

Все остальные изображения на монете стерты.

По имени халифа – ал-Муктафи – можно утверждать, что монета бита не ранее 530/ 1135 г.

При описании монет нами приводились арабские легенды с теми ошибками, которые были допущены резчиками штемпелей, при этом далеко не всегда эти ошибки отмечались в описательной части текста.

Пользуясь случаем, следует заметить опечатку в статье [1] при чтении легенды на монете N 3. На о.с. в третьей строке легенды поля следует читать не *الاعظم*, а *المعظم*.

После написания настоящей статьи было просмотрено ещё 7 монет – серебряных динаров и одна электровая монета Санджара, битая в Мерве. Из этих семи монет три были осмотрены внимательно и включены в описание под номерами 2, 6, 14. Четыре остальные монеты очень плохой сохранности, хотя и биты от имени Санджара, но не поддаются более точному определению, несут на себе следы позолоты и обрезания.

С учетом этого дополнения общее количество просмотренных нами монет составляет 43 экземпляра (с учетом публ. [1]), из них 42 шт. – серебряные динары (многие со следами позолоты) и 1 шт. – электровый динар.

К настоящему моменту сложилась следующая картина по составу клада: монет с именем – Малик-шаха – 5 шт.; Мухаммада? – 1 шт.;

Санджара и Мухаммада – 2 шт.;

Санджара – 34 шт.; неопределенных – 1 шт.

По монетным дворам: чекан Балх – 3 шт.; Мерв – 6 шт.;

Херат – 15 шт.; Самарканд – 1 шт.;

Серахс – 1 шт.; неопределенных – 17.

Удалось точно выяснить также, что монет из этого клада по счету было 98 штук. Однако весь это был клад или его часть достоверно узнать пока не представляется возможным.

Обращает на себя внимание серебряный динар Самарканда 483 г.х. по двум причинам: – поскольку до сих пор чекан монет Великих Сельджуков в этом городе был известен только в 530 г.х. от имени султана Санджара [3]; – поскольку завоевание карахидского Навераннахра Маликшахом произошло в 481 г.х./1088-1089 г. [4] или 482/1089-1090 г. [5] по разным источникам. Этим

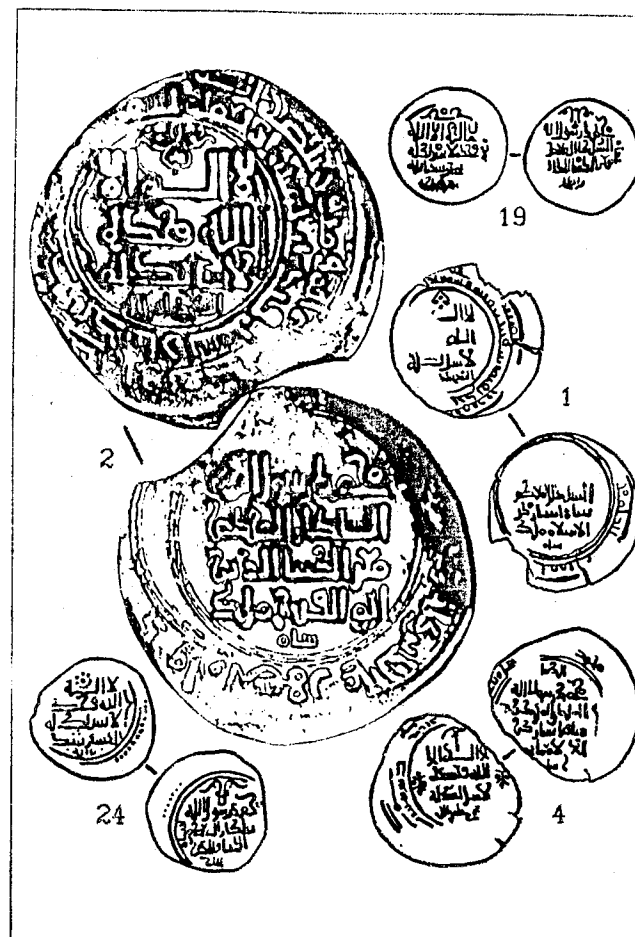


Рис.3 Монеты Великих Сельджуков описываемой части клада. Монета N2 – фотография, увеличено; монеты NN 1,4,19,24 – прописовки.

походом военная мощь караханидов была подорвана. Однако вскоре в Самарканде вспыхнул мятеж тюрок-чигилей во главе с предводителем Самаркандского войска 'Аин ад-Даула, усилившийся после бегства ставленника сельджуков Абу Тахира в Хорезм [6]. Маликшах снова вторгся в Мавераннахр и имеются сообщения о захвате Бухары [7] без даты этих событий. Вероятно мятеж вышел за рамки одного города. Сельджукам удалось восстановить свою власть в Мавераннахре. По крайней мере чеканка монеты только от имени Маликшаха в 483 г.х. в Самарканде подтверждает безраздельную власть сельджуков в Мавераннахре в этот период [12]. Еще одно косвенное подтверждение активных боевых действий Сельджуков в Мавераннахре дают два клада, один происхождением из г. Самарканда с поздней датой монеты 483 г.х. [8] и клад из п. Варгинзи Китабского р-на Камкадарьинской области с поздней датой монеты того же 483 г.х. [9].

Авторам настоящей статьи по отечественным литературным данным известно всего два (кроме публикуемого) клада серебряных монет периода правления Санджара, близкие по времени сокрытия публикуемому. Клад из колхоза "Кызыл Октябрь" Туркмен-Калинского р-на, найден в августе 1968 г. [10]. В его составе 6 золотых и 30 серебряных динаров с кусочками монет. Поздняя дата монет - 506 г.х.). Монеты биты от имени Маликшаха, Арслана-Аргу, малика Санджара и Мухаммада. И второй клад, обнаруженный Сурхандарьинской археологической экспедицией на городище Мунчак-тепе под полом помещения XI-XII вв, завернутым в хлопчатобумажную ткань [11]. В состав клада входят 10 целых, две почти целых, 10 крупных и 66 мелких обломков серебряных динаров. Монеты биты от имени малика Санджара и Мухаммада, а также от имени султана Санджара в городах - Мерве, Балхе, Герате. Монеты битые при халифе Мустаршиде (1118-1136) составляют 2/3 клада. К монетам битым при Муктафи (1136-1160) отнесено 2 целые и 2 ломаные монеты битые в Балхе.

На наш взгляд клад из Мунчак - тепа больше похож на клад длительного накопления, и делать далеко идущие выводы о снижении интенсивности чеканки Санджаром в период правления халифа Муктафи на основании %-го содержания монет битых при этом халифе в составе клада, как это сделал М.Н. Федоров [11], кажется опрометчивым. Кроме того, малое количество монет с именами

халифа Муктафи скорее свидетельствует о сокрытии клада в первые годы правления ал-Муктафи. К сожалению, и эта работа М.Н. Федорова не лишена большого количества неоправданных фантазий.

В настоящее время авторам известно большое количество серебряных динаров Санджара, битых при халифе ал-Муктафи, просмотренных при разборе более позднего клада сельджукских и пост-сельджукских монет, однако это вопрос самостоятельного исследования.

Итак, публикуемый клад в ряде известных двух аналогичных кладов из Туркмен-Калинского р-на и с городища Мунчак-тепе является третьим по очередности находки и вторым по дате сокрытия.

1. П.Н. Петров. Клад серебряных позолоченных динаров Великих Сельджуков. -ЭВ. в. XXIII, 1985, с. 52 - 56.
2. В. Пилипко, Т. Ходжаниязов. Археологические и нумизматические материалы с двух средневековых поселений в окрестностях Туркмен-Калы. -Изв. АН Туркм. ССР, сер. обществ. науки N 3, 1976, с. 39.
3. Т. Ходжаниязов. Каталог монет государства Великих Сельджуков. Ашхабад, из-во "Ылым", 1979, с. 154 - 164.
4. Садр ад-дин али Ал-Хусайни. "Ахбар ад-Даулат ас-Сельджукии" перевод З.И. Буниятова, М., 1980, с. 71.
5. Там же, примеч. 2 к главе 24, с. 200.
6. С.Г. Агаджанов. Государство Сельджуков и Средняя Азия в XI-XII вв. М., 1991, с. 95.
7. Там же, с. 95.
8. Б.Д. Кочнев. Клад монет бухархудатского типа из Мианкаля. -Нумизматика Узбекистана. из-во "ФАН", Ташкент, 1990, с. 55.
9. Там же, с. 56.
10. В. Пилипко, Т. Ходжаниязов. Археологические и ..., с. 33-41.
11. М.Н. Федоров. Клад сельджукских серебряных динаров - чека-

сте из Южного Узбекистана. ЭВ. в. XVIII, 1967, с. 59-70.
12. Б. Д. Кочнев. Караханидские монеты: источниковедческое и историческое исследование. Автореферат диссертации на соискание уч. степ. доктора наук. На правах рукописи. М., 1993, с. 31.

КЛАД ЧАГАТАИДСКИХ МЕДНЫХ МОНЕТ XIV ВЕКА

Петров П. Н.

К сожалению, до настоящего времени публикации монет Чагатаидов XIV века не так уж и много [1], не говоря об отсутствии корпуса монет Чагатаидов, хотя монетного материала известно вполне достаточно.

Удачная попытка Е. А. Давидович составить картину монетного обращения Чагатаидов в XIII веке [2] не получила пока своего продолжения на более поздний период существования государства Чагатаидов. В связи с этим, целый ряд вопросов денежного обращения в первой половине XIV века оказывается не освещённым.

Автору не удалось выяснить ни место, ни время находки этого клада, ни его первоначальный количественный и качественный состав. Доподлинно только известно, что публикуемая группа монет имеет кладовое происхождение, а не представляет собой коллекцию разрозненных экземпляров нумизмата любителя. Это, кстати, очень хорошо подтвердилось при изучении, например, компактности дат на монетах.

Состав клада и метрологические характеристики монет приведены в таблице 1. (Монеты, на которых дата не помещена в соответствующей графе табл. 1 имеют пометку - б.г., то есть без года).

Значительный разброс веса монет связан не только с их потёртостью, но и с условиями длительного нахождения в земле. На некоторых экземплярах наблюдается мелкая изъязвлённость поверхности, что явилось следствием неумелой очистки монет.

Номинал не указан ни на одной из монет клада. По сведениям московского коллекционера Койфмана Александра Абрамовича, подобную группу из порядка 30 экземпляров, он просматривал в 1990-91 годах и любезно сообщил нам, что на ряде осмотренных им монет были видны следы серебрения, а на одной из них сохранился толстый слой серебрения. К сожалению, место нахождения этих монет сейчас неизвестно. На изучаемых нами экземплярах следов серебрения не сохранилось. Возможно, что посеребрённые медные монеты выполняли роль мелкой разменной серебряной монеты,

во всяком случае для Чагатаидской нумизматики такие прецеденты известны [4].

В публикуемой группе монет заметно явное преобладание продукции монетных дворов Самарканда и Бухары:

Бухара - 10 шт.; Самарканд - 12 шт.; Карши - 2 шт.;
Термез - 1 шт.; Кеш - 2 шт.; Город стёрт или не
реконструируется - 2 шт.

Таблица 1.

ОПИСЬ МОНЕТ КЛАДА.

№ п/п	Монетный двор	дата г.х	вес г	размер мм
1	Бухара	754	3,87	30
2	"	754	3,89	28
3	"	761	3,82	29
4	"	76.	3,42	28
5	"	.61	3,45	29
6	"	...	4,77	28
7	"	...	3,38	29
8	"	...	4,99	28
9	"	...	3,97	27
10	"	...	3,40	29
11	Самарканд	759	3,70	26-28
12	"	75.	4,05	29
13	"	...	3,35	28
14	"	6.г.	4,80	27-30
15	"	6.г.	3,56	29
16	"	6.г.	4,37	29
17	"	6.г.	4,18	28
18	"	6.г.	3,18	27
19	"	6.г.	3,57	25-27
20	"	6.г.	2,68	28
21	"	6.г.	2,60	27
22	"	6.г.	3,09	25-28
23	Карши	761	2,76	27
24	"	.61	4,45	29
25	Термез	761	3,19	31
26	Кеш	759	3,95	28
27	"	759	3,47	28
28	?	?	3,88	27
29	?	761	5,11	25

№1. Бухара, 754 г.х.

Л.с. В фигурном картуше (рис. 1/7) надпись: [الله الملك] и мелкий рисунок (рис. 2/15).

О.с. В поле: سنة
فاخرة بجا
الفاخرة
سنة

Тамга (рис. 2/2) разделяет цифры даты 7-54г.х., внизу (под тамгой) украшение - (рис. 2/4). Ободок - (рис. 1/1).

№2. Бухара, 754 г.х.

Л.с. В фигурном картуше (рис. 1/7), надпись как у № 1, по четырём сторонам украшение (рис. 2/13).

О.с. Как у № 1, единственное отличие - над надписью видно украшение - (рис. 2/13).

№3-7. Бухара, 761, 76(.), (.)61, (....), (....) г.х.

(Фототабл. 11/3).

Л.с. В поле:

لا اله الا
الله الملك
بحير المنير ?

Справа и слева от верхней и нижней строк видно украшение (рис. 2/13). Ободок - (рис. 1/4).

О.с. В поле: дата цифрами - 761г.х.:

سكه بجا
[الله الملك]
جزالافا
سنة 761

Тамга (рис. 2/2) помещена во второй строке сверху между двух слов. Ободок - (рис. 1/4).

Надписи на л.с. и о.с. реконструированы полностью по всем пяти монетам.

№8. Бухара, дата?

Л.с. В фигурном картуше (рис. 1/7) - символ веры:

لا اله الا
الله محمد
رسول الله

Справа украшение (рис. 2/11), внизу - не чётко, сверху и слева - стёрто.

О.с. В фигурном картуше (рис. 1/10):

بداړه
ضرېږ
بهارا

Тамга (рис. 2/1) расположена в середине второй строки между двух слов.

N9. Бухара, дата?

Как N 8, только на л.с. в фигурном картуше иные украшения: справа – (рис. 2/15), сверху – (рис. 2/7), слева и внизу – стёрто.

N10. Бухара, дата?

Монета сильно потёрта, но по композиции, расположению тамги (рис. 2/1) и палеографическим особенностям следует отнести её к тому же варианту, что и N 8.

N11-13. Самарканд, 759, 75 (...), (...), (фототабл. 11/11).

Л.с. В поле символ веры, скомпонованный квадратом и выполнен квадратным куфи:

لا اله الا الله
محمد
رسول الله

В центре композиции виньетка (рис. 2/8), по сторонам – имена четырёх правоверных халифов почерком насх. Ободок – (рис. 1/5).

О.с. В поле надпись скомпонованная квадратом и выполнена квадратным куфи:

بداړه
ضرېږ
سمرقند

В центре композиции тамга (рис. 2/3).

По сторонам квадрата почерком насх надпись:

في / شهر / سنه / ۷۵۹

Ободок – (рис. 1/3).

N14. Самарканд, б.г.

Л.с. В поле символ веры, как у N 11-13, размещённый в трёх строках обычным куфическим почерком. Ободок – (рис. 1/3).

О.с. В поле:

سمرقند
بلدة محفوظه

Тамга расположена в нижней строке текста (рис. 2/1) и разделяет слово Самар-канд. Над буквой "син" слова Самарканд видно украшение (рис. 2/16), а от ободка в поле введено два цветочных орнамента. Ободок – (рис. 1/1).

N15. Самарканд, б.г.

Л.с. В поле как у N 14. Справа и сверху от надписи виден орнамент (рис. 2/6). Ободок – (рис. 1/3).

О.с. В поле как у N 14. Тамга очевидно стёрта, место её расположения не видно, не видно также наименования монетного двора, однако, по стилю оформления монеты, расположению надписей и палеографическим особенностям она аналогична N 14. Ободок – (рис. 1/9).

N16. Самарканд, б.г.

Л.с. В поле как у N 14. Ободок стёрт.

О.с. В поле как у N 14. Тамга (рис. 2/2) расположена между второй и третьей строками надписи, а наименование монетного двора разделено орнаментом (рис. 2/5), размещённым прямо под тамгой. Ободок – (рис. 1/1).

N17. Самарканд, б.г.

Л.с. В поле как у N 14. Справа от легенды знак (рис. 2/19), снизу – не чётко. Ободок – (рис. 1/3).

О.с. В поле как у N 14. С двух сторон от тамги (рис. 2/1) размещены украшения (рис. 2/14). Над словом "بلدة" помещено украшение (рис. 2/17). Ободка не видно.

N18. Самарканд, б.г. (фототабл. 11/18).

Л.с. Как у N 14., но ободка не видно.

О.с. Как у N 14.

N19. Самарканд, б.г.

Монета несёт на себе следы двойного удара штемпелей под углом 90°.

Л.с. Как у N 14., но ободок - (рис.1/1).

О.с. Как у N 14. Ободок - (рис.1/1) ?.

N20. Самарканд, б.г.

Л.с. В поле как у N 14. Ободок - (рис.1/1).

О.с. В поле как у N 16. Ободок не виден - стёрт и обрезан.

N21. Самарканд, б.г. (фототабл. 11/ 21).

Л.с. В 8-лепестковом картуше - (рис.1/8) символ веры как N1. Над легендой, справа и внизу видно украшение (рис. 2/12), слева - стёрто.

О.с. В поле, обрамлённом ободком (рис.1/1?), надпись, как у N 14. Тамга (рис.2/2) расположена между первой и второй строками текста сверху. Внизу под надписью в поле помещён знак - (рис.2/18).

N22. Самарканд, б.г.

Л.с. Надпись, как у N 21 выполнена изысканным почерком. Внизу под легендой орнамент (рис.2/7), между первой и второй строками легенды - изящный растительный орнамент, а также видны следы орнамента вверху над надписью. Картуш похож на изображённый на (рис.1/7), однако, за сплошным ободком не видно, есть ли точечное круговое обрамление?

О.с. Легенда поля местами стёрта и, вероятно, аналогична N14, но с иным расположением слов - в четыре строки. Тамга (рис.2/3) разделяет слова второй строки на две части.

N23. Карши, 761 г.х. (фототабл. 12/ 23).

Л.с. В поле надпись как у N 21. Ободок - (рис.1/1)?

О.с. В поле:

سکه
قرمق شني
سنه ۷۶۱

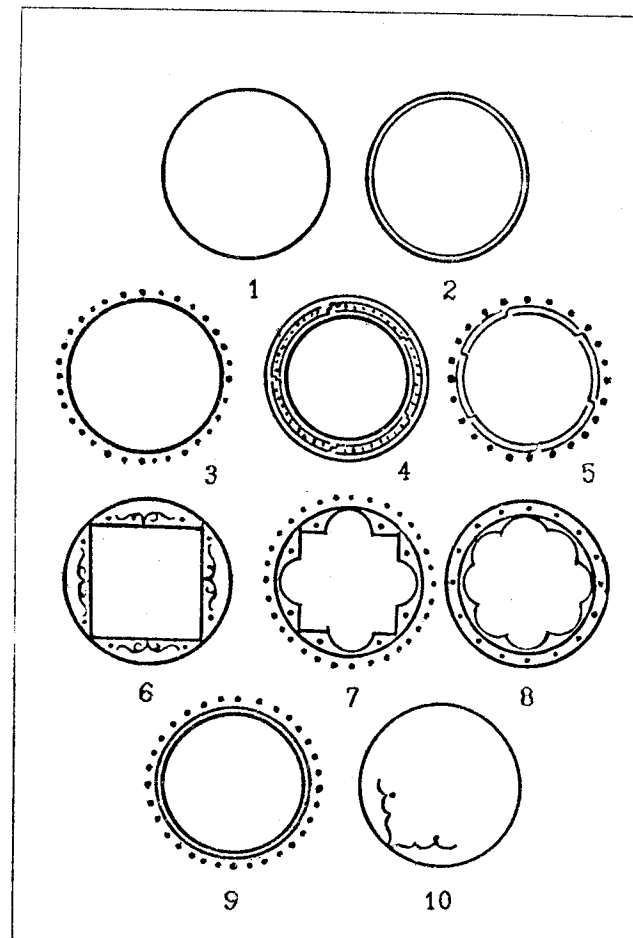


Рис.1 Типы картушей чагатаидских монет.

Тамга (рис.2/1) разделяет слово Кар-ши, справа и слева от тамги помещено украшение (рис.2/13), над тамгой - виньетка - (рис.2/8).

N24. Карши, (.>61 г.х.

Л.с. В поле, обрамлённом ободком (рис.1/1), символ веры как у N1. Под легендой, а также справа и слева от неё помещён знак (рис.2/18), сверху стёрто.

О.с. В поле надпись как у N23, однако справа и слева от тамги помещено по виньетке (рис.2/9), над тамгой виньетка (рис.2/8). Над словом "سکه" видны неясные очертания украшения, а после этого слова в строке украшение (рис. 2/13). Обрамление стёрто.

N25. Термез, 761 г.х.

Л.с. В поле, обрамлённом сложным ободком (рис.1/5), символ веры выполнен и размещён как у N11-13. По сторонам образованного квадрата видны буквы слов.

О.с. В поле, обрамлённом ободком (рис.1/3), надпись:

مدینه الرجال
ترمذی سنه
۷۶۱

Тамга (рис.2/1) расположена между двух слов в нижней текстовой строке надписи. Дата цифрами - 761г.х. Монета с глубокой трещиной.

N26. Кеш, 759 г.х.

Л.с. В квадратном картуше - (рис.1/6):

؟ [ا] الملك

О.с. В поле, обрамлённом ободком (рис.1/1):

سکه
۷۶۹
کش

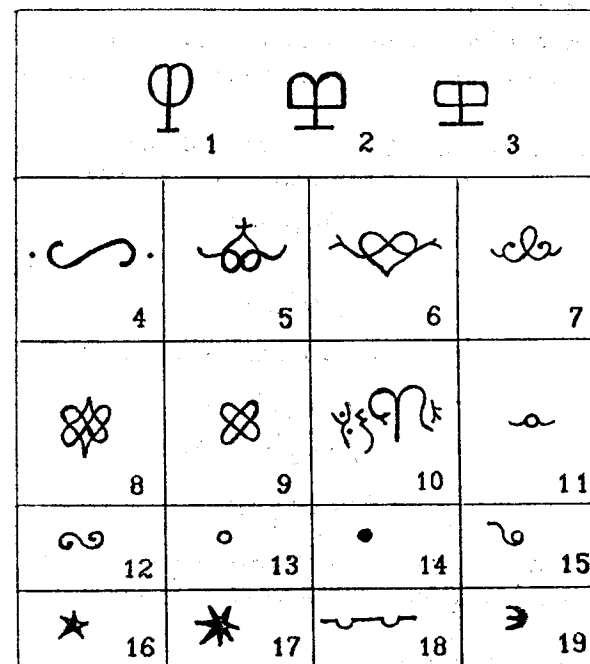


Рис.2 Формы тамги и варианты украшений на медных чагатайских монетах.

Надписи выполнены изысканным почерком. Тамга (рис.2/2) разделяет дату цифрами – 75–9г.х. Под легендой видна виньетка, однако из-за потёртости невозможно утверждать такая ли она как на (рис.2/8) или графически сложнее.

N27. Кеш, 759 г.х. (фототабл. 12/ 27).

Л.с. Как у N 26.

О.с. Как у N 26, только тамга – (рис.2/1), а под словом Кеш помещён нелепый орнамент – (рис.2/10).

N28. Город стёрт, дата? (фототабл. 12/ 28).

Л.с. В поле, обрамлённом ободком (рис.1/3), символ веры:

لا اله الا الله
[محمد]
[رسول الله]

вокруг надписи видны остатки слов.

О.с. В поле:

السلطان الاعظم
[بو] يان قلى بهار خان
[خلد] الله ملكه

Тамга, очевидно, располагалась под текстом, на нашей монете этот участок полностью стёрт.

N29. Бухара ?, 761 г.х.

Тексты монеты выполнены необычайно грубо с ошибками, слова, кроме слов " ﷲ " и " سنه ", практически не поддаются чтению.

Л.с. Ободок – (рис.1/1).

О.с. Ободок – (рис.1/3). Дата цифрами – 761г.х. Название монетного двора вероятно – Бухара.

Клад был сокрыт не позднее 761г.х./... , при этом распределение по годам выглядит следующим образом:

759г.х. – 5шт.

761г.х. – 9шт.

б.г. – 9шт.

неопределенный г.х. – 3шт.

учитывая, что монет 759–761г.х. 14 штук, можно предположить, что 9 экземпляров монет без даты биты на монетном дворе Самарканды в годах близких к 761г.х. Обращает на себя внимание отсутствие в этом комплексе экземпляров с датой 760г.х.

Большинство монет анонимные. К правлению Буян-Кули хана можно однозначно отнести только экземпляры N 1,2 – 754г.х. и именную монету N 28 без даты. Причём, последняя любопытна тем, что её обратная сторона содержит легенду точно такую же, как и известные нам серебряные динары, битые на монетном дворе Кеша в 750 –х годах. Один из таких серебряных динаров опубликован ещё академиком Френон [5]. Слова легенды размещены точно также, как на нашем экземпляре, похоже, что и картуш тот же (хотя на монете он полностью не реконструируется). Есть ещё одна общая черта – в легенде на обеих монетах читается: "Буян-Кули бахадур хан", – что является, видимо, особенностью монет чекана Кеша и Шахрисябза [6].

Однако, автор не считает достаточным существование такого сходства для безоговорочного отнесения медной монеты с именем Буяна-Кули к чекану Кеша. Наименование монетного двора на этих динарах помещалось на лицевой стороне. На лицевой стороне нашего экземпляра над символом веры видно буквосочетание, однако написанное не может быть прочитано как Кеш, если только не предположить, что это грубое подражание (см. фототабл./28), и что резчик потерял средний зубец в букве "шин".

В 759г.х. Буян-Кули хан был убит [7], поэтому анонимные монеты 759г.х. нельзя отнести однозначно ни к его правлению, ни к правлению Мухаммада Джихангира или Шах – Тимура (убитого в следующем 760г.х.) [8]. В 1360 г н.э. начинаются походы на Мавераннахр Туглук-Тимура, правителя восточной части Улуса [10]. Очевидно, именно поэтому А.Марков отнёс единственную медную анонимную монету Чагатаидов 761г.х. с несохранившимся монетным двором из собрания Эрмитажа к правлению Туглук – Тимура [10].

Известно, что для кладов медных посеребрённых дирхемов Чагатаидов XIII века характерно содержание продукции одного какого-либо двора [11]. В нашем случае наблюдается обратная картина, вероятно в следствие унифицированного монетного чекана в государстве Чагатаидов во второй половине XIV века. Однако эта унифицированность не выражалась в поддержании точного ве-

сового стандарта медных посеребренных монет (разброс весов очень велик – от 2,6 до 4,99г), а скорее в поддержании размера монетных кружков (от 25 до 30мм, средне – арифметический размер 28мм). Отметим аналогию с медными посеребренными дирхемами Отрара 650 – 660г.х. – широкий диапазон весовых колебаний от 6,8 до 7,9г и незначительные отклонения в размере – от 38 до 42мм [12]. Очевидно опыт распространения медных посеребренных дирхемов Отрарской чеканки не прошёл даром и был использован уже в XIV веке. Не ясно пока только одно – в чьё правление началась чеканка посеребренных медных монет. Пока автор считает возможным предположить, что это произошло в правление Буян-Кули хана, поскольку самая ранняя монета, известная ему на настоящий момент, бита в 754г.х.

И.Е.Массон отмечал, что Таласский клад включил в себя Чагатаидские монеты за 37 лет с 722 по 759г.х. (Шах Тимура), т.е. начиная с Кепека. Дореформенных серебряных монет (до Кепека) в кладе нет [13]. Наш комплекс (вероятнее всего часть клада) содержит монеты за 8 лет с 754 по 761г.х. И хотя изучаемый объём клада невелик, можно полагать, что в нём отразился, даже если и не весь, но достаточно значительный период времени чеканки таких посеребренных медных монет.

Вызывают любопытство анонимные медяки битые в Карши. Карши был достаточно молодым городом, выросшим вокруг дворца (карши), который построил себе Кепек-хан недалеко от города Несефа [14]. До настоящего времени продукции этого монетного двора для Чагатаидской нумизматики не было известно.

В Таласском кладе отмечено наличие подделок фальшивомонетчиков. Они имеют довольно грубое исполнение [15]. Похоже, что и в настоящей небольшой группе оказалась одна фальшивая монета (N29), её вес, размер и грубое исполнение легенд, которые видимо не имеют смысла, свидетельствуют об этом.

Бытует мнение, что медные монеты Чагатаидов повторяют или аналогичны динарам. Посмотрим, насколько это мнение верно для монет, публикуемых нами. При сравнении тех и других монет не будем заострять внимание на украшениях, помещённых в поле или их картушей, также не будем сравнивать картуши и ободки, поскольку ясно, что их было достаточно количество как на тех так и на других монетах. Остановимся на надписях и расположении слов,

композиционном решении.

Итак, серебряные динары Буян-Кули (и последующих ханов) несут имя султана, а на лицевой стороне читается символ веры – "Нет бога, кроме Аллаха /Мухаммед/ посланник Аллаха". Часто вокруг этой надписи или между строк легенды помещены: дата, наименование монетного двора (которое иногда писалось и на о.с. монет). На медных монетах мы видим ещё один вариант легенды (см. описание монет N 1, 21), наименование же монетного двора всегда помещено только на обратной стороне монет. Таким образом медные анонимные посеребренные монеты не похожи на современные им динары в общей массе, но есть исключение, о котором мы выше упоминали – именная медная монета Буян – Кули хана аналогична его серебряным динарам Кеша.

В нумизматике Чагатаидов известны анонимные динары 720-х годов [16]. При их рассмотрении становится понятна преемственность с нашими анонимными медными экземплярами. Например, оборотные стороны медных N 8–10 и серебряных N 8,9–15 [17] монет аналогичны полностью и тамга расположена в том же месте, а вот лицевые стороны различаются – на наших монетах помещена кораническая легенда, как на динарах 750-х годов. Близки по легенде и монеты Термеза (наша N 25 – 761г.х. и динар N 16 – 730г.х. [18]), почти аналогичны о.с. монет Самарканда (наши без года N 14 – 22 и динары N1,3 – 726г.х. и N2 – б.г. [19]). Заметим, что из аналогии пока выпадают наши монеты Бухары 761г.х., (N 3–7), и Кеша 759 г.х. Аналогий у монет Карши с более ранними монетами могло и не быть вовсе, поскольку неизвестно когда начал функционировать этот монетный двор. Пока в серебре нам неизвестно аналогии медным Самаркандским монетам 759г.х. с использованием квадратного куфи (N 11 – 13).

В 1347г Казан-хан пал в битве с эмиром Казаганом, и с этого момента Чагатаидские ханы в Мавераннахре были лишь подставными лицами, а фактическая власть была в руках тюркских эмиров [20]. Следом за убийством Казагана был убит и его ставленник Буян-Кули хан. С этого момента начались смуты. Б.Г. Гафуров вообще считает, что в конце 50-х годов XIV века государство Чагатаидов "распалось примерно на полтора десятка владений". Ходжент был во власти Баязида Джелакра, в Бухаре – садры, в Хутталяне – потомки Кайхусрау, в Бадахшане – цари из местной династии, в Термезе –

сейиды и т.д. [21].

Мы не берёмся судить о степени самостоятельности правящих группировок, но тот факт, что после Буян-Кули в 759 г.х. правящий султан Мухаммад Джехангир, и в этом же году власть захватил Шах-Тимур, убитый уже в следующем 760 г.х., говорит о серьёзной феодальной раздробленности государства. Этим и воспользовался Туглук-Тимур при захвате Мавераннахра. Однако подробностей о событиях в государстве Чагатаидов в этот период неизвестно. Например, выглядят противоречивыми два таких сообщения – Мавераннахр был потерян Ильяс-Ходжой (сыном Туглук-Тимура) не ранее 764 г.х. [22], а М.Е. Массону попадает серебряный динар 762 г.х. Самаркандской чеканки с именем Махмуда.

Очевидно, новые нумизматические находки помогут раскрыть тайны истории, которые не были отражены летописцами.

1. Е.А.Давидович. Денежное хозяйство Средней Азии после монгольского завоевания и реформа Мас'уд-бека (XIII в.). М. "Наука", 1972 г., с.3-7.
2. Там же.
3. Р.З.Бурнашева. Клад Чагатаидских монет 2-ой половины XII века с Городища Отрар – ИИМК. Алма-Ата, 1980, с.85.
4. Е.А.Давидович. Денежное хозяйство ..., с.8-28.
5. Х.М.Френ. Монеты ханов Улуса Джучиева, Золотой Орды. 1832, с. 61 (мон. N 441; табл. XV, N 7).
6. М.Е.Массон. Исторический этюд по нумизматике Джагатаидов – Труды САГУ. Новая серия, вып. CXI, 1957, с.64 (динар N 70, 758 г.х.).
7. Там же, с.98.
8. Там же, с.62, с.98.
9. С.Лэн Пуль. Мусульманские династии. Хронологические и генеалогические таблицы с историческими введениями. Пер. с англ. В.Бартольда, СПб., 1899, с. 299 (к стр.200).
10. О.Ф. Акимов. Хронология правителей восточной части Чагатаидского улуса (линия Туглук – Тимур-хана). – Восточный Туркестан и Средняя Азия. М., 1984, с.156, 159.
10. А.Марков. Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа. СПб., 1895, с.563.

11. Р.З.Бурнашева. Клад Чагатаидских ..., с.86-87.
12. Там же, с.88.
13. М.Е.Массон. Исторический этюд по ..., с.70.
14. В.В.Бартольд. История Туркестана. Сочинения. т.11, ч.1, М., 1963, с.152; Б.Г.Гафуров. Таджики. Древнейшая, древняя и средневековая история. М., 1972, с. 461.
15. М.Е.Массон. Исторический этюд по ..., с.73-74.
16. В.П.Щекин. Клад серебряных динаров и дирхемов Чагатаидов XIV в. – ЭВ, в. XXIII, 1985, с.60 – 62.
17. Там же, с.61 (рис. 1/4, 5).
18. Там же, с.61 (рис. 1/6).
19. Там же, с.60 (рис. 1/1-3).
20. В.В.Бартольд. Очерк по истории Семиречья. Сочинения т.11, ч.1, М., 1963, с.78.
21. Б.Г.Гафуров. Таджики ..., с.463.
22. В.В.Бартольд. Очерк по истории ..., с.80.

ДВА КЛАДА МЕДНЫХ ПОСЕРЕБРЕННЫХ ДИРХЕМОВ ХОРЕЗМШАХА
'АЛА АД-ДИНА МУХАММАДА Б.ТЕКЕША (1200-1220)

Лебедев В.П., Петров П.Н.

В мае 1988г. на городище Старого Термеза при рытье траншеи в большом глиняном кувшине был найден клад крупных медных монет. По словам очевидцев в нём было 7-10 тысяч монет, оказавшихся медными посеребренными дирхемами хорезмшаха 'Ала ад-Дина Мухаммада б.Текеша (596-617/ 1200-1220 гг.).В течение нескольких последующих лет монеты этого клада интенсивно распространялись на нумизматических обществах многих городов тогдашнего СССР. Авторам с помощью коллег* удалось собрать необходимые сведения о 171 монете этого клада. В некоторых случаях сообщалось, что небольшие группы монет находились солдатами при рытье окопов и на территории Афганистана. Примером такого случая является небольшой клад медных дирхемов 'Ала ад-Дина, помещавшихся в глиняном тигле. В нём содержалось 50 целых и 15 обломков монет (в 0.2- 0.8 кружка).

Состав собранной случайной выборки из большого Термезского клада (клад № 1) и полный состав небольшого клада неизвестного происхождения (клад № 2) по городам, датам выпуска и типам представлен в таблице 1. Из сравнения приведённых данных видно, что составы их оказались близкими. В обоих представлены одни и те же типы монет трёх городов: Навераннахра - Термеза, Чаганиана и Самарканда, а также монет близко находящегося к Термезу г.Балха в Хорасане. В обоих кладах абсолютно преобладают монеты Термеза - 73-86%, дирхемов остальных городов на порядок меньше: 8% - Чаганиана, 5-12% - Балха, 2-7% Самарканда. В меньшем по объёму кладе №2 отсутствуют лишь

*) Авторы выражают искреннюю благодарность за активную помощь в сборе данных о монетах этого клада А. Койфману (Москва), Н.Грибову(Н.Новгород), С.Чолаку, Э.Шапиро, В.Половскому (Симферополь), Г. Березину, И.Шевченко (С.Петербург), Ф.Бареру (Рига), Г. Макандарову (Одесса), В.Галанову (Смоленск) и др.

Таблица 1.
Состав изученной выборки Термезского клада №1 1988г.
и целого клада №2 неизвестного происхождения

монетный оборот	тип	дата, л.с.	г.с.	эпигр.	клад шт.	№1 %	клад шт.	№2 %	диаметр мм
Термез	TI	?	?	?	I	0,6	-	-	3I
	TII	?	?	Султани	I	0,6	-	-	3I
	TIII	(6)I5	?	?	I	0,6	-	-	3I
	TIV	...5	6I5	..манури?	I	0,6	I	1,5	3I
	TV	(6)I5	6I.	Музаффар	I	0,6	I	1,5	3I
	TVI	6I5	6I5	Кадыри	52	30,4	22	33,9	30-32
	TVII-I	(6I)5	6I5	Султани	5I	29,8	25	38,5	30-32
	TVII-2	(6I)5	606	Султани	7	4,1	5	7,7	30-32
	TVIII	6I6	6I6	Мансури	8	4,7	2	3,1	30-32
	TIX	6..	6I.	?	I	0,6	-	-	28-29
T-TIX					124	72,6	56	86,2	
Чаганиан	Ч V	..I3?	6.3?	?	I	0,6			33
	Ч I	(6I)5	(6I5)	?	6	3,5	4	6,2	33-36
	Ч II	(6I6)	(6I6)	Санджари	4	2,3	-	-	35-37
	Ч III	(6I6)	?	---	2	1,2	I	1,5	30-32
	ЧI-ЧV					13	7,6	5	7,7
Балх	Б I	-	..5	Хани	I	0,6	I	1,5	32-33
	Б II	-	-	?	I	0,6	-	-	28
	Б III	-	-	Музаффар	8	4,7	-	-	33-35
	Б IV	(6)I5	?	Хани?	I	0,6	-	-	34-35
	Б V	(6)I6	-	Кадыри	13	7,6	2	3,1	31-33
	БI-BV					24	14,8	3	4,8
Самарканд	С I-I	6I0	6I6?	Джамшиди	4	2,3	-	-	40-42
	С I-2	6I6	6I6?	---	2	1,2	I	1,5	37-39
	С II	6I4	6I4	Мансури	2	1,2	-	-	38-40
	С III	(6I5)	(6I5)	(Кады)ри	2	1,2	-	-	35-37
	СИ-CII					10	5,9	I	1,5
Всего					171	100	65	100	

редкие типы, разысканные из большого клада в 1–2 экземплярах. (Подсчитанная в табл.1 процентная доля редких типов несомненно завышена, так как коллекционеры из предлагавшихся им монет клада старались отбирать разные типы).

Выпускные сведения на всех типах дирхемов помещались близ края, и поэтому они сохранились далеко не на всех экземплярах, однако сравнение одноштемпельных экземпляров каждой разновидности позволило датировать 16 из 21 обнаруженных в обоих кладах типов, а также многие варианты. По датам выпуска дирхемы суммарной подборки распределяются так: (613?) – 0,4%, 614 – 0,9%, 615 – 77,8%, 616 – 15,2%, даты нет – 3,5%, год ? – 2,2%. Таким образом монеты 615–616 гг.х. составляют 93% всей подборки, а учитывая отмеченную выше определённую принудительность в отборе редких типов из массы монет большого клада, этот процент должен быть ещё выше. В обоих кладах отсутствуют дирхемы 617г.х., два типа которых известны в чекане Термеза [1,2] и четыре типа для Самарканда [3]. Поэтому время сокрытия обоих кладов можно достаточно уверенно датировать 616г.х. и, видимо, его первой половиной, так как монет этого года в 5 раз меньше, чем предыдущего 615 г.х.

Описание монет

При описании монет за определяющие признаки монетного типа были приняты вид картуша, содержание и способ размещения в нём центральных легенд. Так как не обнаружено случаев совмещения на одной монете л.с. и о.с. от разных типов, то обозначение типа относится к данной комбинации л.с. и о.с., которое состоит из начальной буквы названия города и порядкового номера римскими цифрами. При нумерации, по-возможности, использован хронологический принцип, возможно, нарушавшийся в случае отсутствия или неустановленных дат.

За признаки варианта типа приняты вид декоративных элементов, вспомогательные слова в свободных от основных легенд местах монетного поля, содержание выпускных сведений. Вариант обозначался арабской цифрой европейского начертания. Штемпельные разновидности варианта обозначались строчными буквами. Все выявленные типы, варианты и некоторые разновидности приведены на рис.1–5 в виде рисованных конструкций.



Рис. 1

В содержании легенд прослеживаются два принципа. На всех монетах Самарканда и Чаганиана поле л.с. занимает совмещённый символ веры (ССВ) и имя халифа Насир Лид Дина:

لا اله الا الله محمد رسول الله الناصر لدين الله

на о.с. – укороченный вариант титулатуры и имени хорезмшаха. На дирхемах Термеза и Балха титулы и расширенное имя хорезмшаха занимают обе стороны. При этом на дирхемах всех 4-х городов используется фактически один и тот же состав титулатуры и имени, по разному сокращаемый на разных типах:

السلطان العادل الاعظم علا الدنيا والدين ابو الفتح محمد بن السلطان تكش

Для избежания многочисленных повторов одних и тех же арабских текстов при описании монет часто будет использоваться их русское толкование.

Элемент новизны в этих однообразных легендах встречен только на дирхемах Термеза и Балха 616г.х.: после имени отца Мухаммада стал помещаться ещё один титул:

برهان امير المؤمنين

=Борхан повелителя правоверных.

Дирхемы Термеза

Три типа дирхемов Термеза, найденные в единственных экземплярах дат не сохранили. Два из них получили номера I и II, а третьему присвоен последний номер IX, так как в его легенде имеется титул "Борхан Амир ал-Мумнин", появившийся на датированных дирхемах в 616г.х.

Тип II, год? эпитет? D=31мм, 1экз. (рис.1.II).

Л.с. В фигурном 8 – угольном картуше – ССВ и имя халифа на 5 строках:

لا اله الا الله محمد رسول الله الناصر لدين الله

вверху имя города: تى مد. Выпускные сведения не сохранились.

О.с. Внутри двойного ободка – титул с эпитетами, максимально полный состав имени:

السلطان الاعظم علا الدنيا والدين ابو الفتح محمد بن السلطان تكش

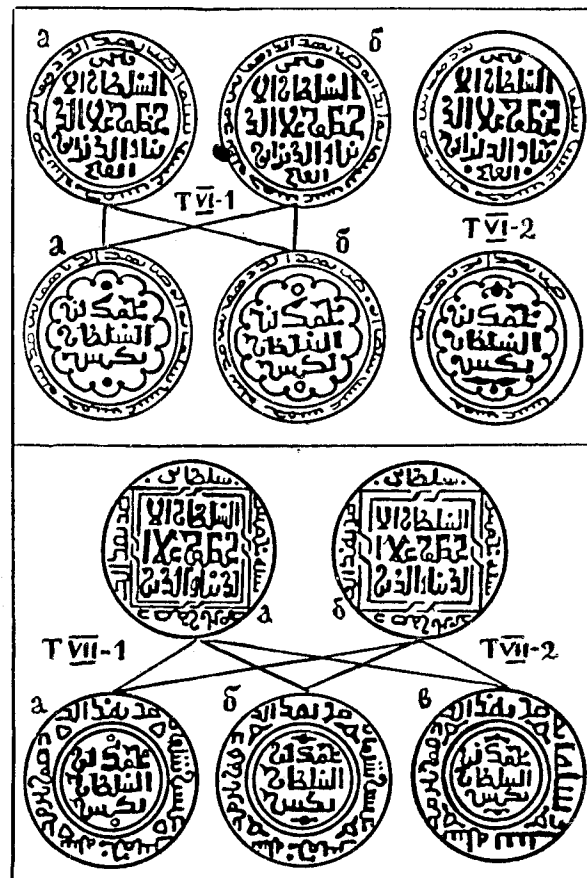


Рис. 2

Вверху видно окончание неясного эпитета, внизу – виньетка. Содержание легенд обеих сторон и размещение по строкам как на термезском золотом динаре 612г.х.[4], за исключением эпитета, который на динарах не помещался.

Тип TII, год? султани, D=31мм, 1экз. (рис.1.TII).

Л.с. В линейном ободке на 5 строках те же титул и лакаб как у типа I, вокруг между линейными ободками виден фрагмент выпускных сведений:

ضرب هذا الدرهم بترمد...

О.с. В круг вписан квадрат, в нём ещё круг, соединённый со сторонами квадрата колечками, в углах квадрата украшения в виде цветка. В поле на трёх строках имя и кунья хорезмшаха "Мухаммад б.Текеш". В сегментах, начиная с верхнего – эпитет монеты и выходные данные:

سلطاني / ضرب هذا /...ترمذ...

Тип TIII, год ..15, эпитет?, D=31мм, 1экз. (рис.1.TIII).

Л.с. В линейном круге на трёх строках те же титулатура и лакаб хорезмшаха, вокруг видна часть выпускных сведений:

...لدرهم... غة حمر عشر.../

О.с. В круг вписан квадрат, в его углах "узлы счастья", внутри ещё один круг, соединённый с квадратом колечками. В поле окончание имени: "Абу-л-Фатх / Мухаммад б.Текеш". В сегментах, начиная с верхнего, – выпускные сведения:

/ ضرب به... / لدرهم / ترمذ سنة.../

Тип TIV, год (61)5/615, эпитет ?, D=31мм, 1экз., (рис.1.TIV).

Л.с. В линейном круге на трёх строках та же легенда, как у предшествующего, но другое размещение по строкам, вверху видно окончание эпитета منورى..., внизу украшение. Между линейными ободками выпускные сведения:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة حمر... الملك

О.с. В круге прямоугольник с "узлами счастья" в середине боковых сторон. В поле две строки:

محمد بن السلطان تكش

вверху: منين внизу: امير الكمو

Снаружи – выпускные данные:

ضرب... سنة حمر عشر و ستمانه

Тип TV, год (6)10/61..., (61)5/61..., музаффари, M=3,44г; D=31мм, 2экз.

Два варианта по содержанию выпускных сведений.

Вариант TV-1, год (6)10/61..., (рис.1.TV-1).

Л.с. В круге двойной квадрат с переплетёнными сторонами. В поле в две строки – "Султан верховный", в сегментах, начиная с верхнего, – эпитет и выходные данные:

مظفری / ضرب هذا الدرهم بترمذ / سنة عشر

О.с. В таком же картуше в поле в две строки имя и кунья: "Мухаммад б./султан", в сегментах – выпускные данные:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة... / عشر ستما

Вариант TV-2, год (61)5/61..., (рис.1.TV-2).

Л.с. Картуш и легенды те же, кроме даты:

مظفری / ضرب هذا الدرهم بترمذ... / حمر

О.с. Всё как у TV-1, но другой штампель, в дате числительное единиц тоже сбито.

Тип TVI, год 615/616, кадыри, 75экз. Вес и размеры на рис.6 и 7, два варианта.

Вариант TVI-1, две пары штампелей, (рис.2.TVI-1a, б/а, б).

Л.с. Картуш и легенды в поле как у TIV, но другое размещение по строкам и другой эпитет – "Кадыри". Снаружи выпускные сведения: а)

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة حمر عشر ستمانه

б)

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة حمر عشر ستمانه / له

О.с. Внутри 12-лепесткового картуша имя и кунья как у TII, сверху и внизу по крупной точке. Выпускные данные те же.

Вариант TVI-2, (рис.2.TVI).

Л.с. Картуш и легенды как у TVI-1, но без точки над словом "азам" и по сторонам слова "ал-фатх".

О.с. Аналогична о.с. TVI-1, но сверху и внизу разные виньетки.

Тип TVII, даты 5/615, 606/615, султани, два варианта, 76 экз. Вес и размеры на рис.6 и 7.

Вариант TVII-1, две пары штампов, (рис.2.TVII-1).

Л.с. В круг вписан квадрат из двойных линий с переплетением в центре сторон. В поле в три строки - титул с эпитетом и лакаб хорезмшаха:

السلطان الاعظم علاء الدين / كدنيا والدين /

в сегментах - эпитет монеты и выпускные данные:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة خمس

О.с. В двойном круге - легенда как у предшествующего типа, но сверху и внизу по маленькому кружочку. Снаружи, образуя квадрат, выпускные данные:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة خمس / عشر ستماه

в углах - по овальному треугольнику. В штамповочной разновидности "б" у всех декоративных элементов по два коротких отростка.

Вариант TVII-2, (рис.2.TVII-2a, б/в).

Л.с. Те же два штампа варианта TVII-1.

О.с. Картуш, центральная легенда как у о.с. TVII-1, декоративные элементы аналогичны, но не тождественны штампу TVII-1б, другая дата:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة ست / وستماه

В дате очевидно пропущено числительное десятков и её следует считать 616г.х. Таким, образом тип TVII явля-

ется последним из 5 типов 615г.х. и второй его вариант открыл чекан 616г.х., пока не был заменён новым типом.

Тип TVIII, год 616/616, мансури, два варианта, 10 экз. Вес и размеры на рис.6 и 7.

Вариант TVIII-1, две несвязанные пары штампов, (рис.3.TVIII-1).

Л.с. В двойном ободке на 5 строках эпитет монеты, титулы и лакаб хорезмшаха:

منصوري / السلطان العادل / الاعظم علاء الدنيا والدين /

Вокруг - выпускные данные, восстановленные не полностью:

...بهذا الدرهم بترمذ سنة ست عشر ... ستماه ...

О.с. В таком же картуше на 5 строках продолжение имени шаха:

الموحد بن السلطان / ير / هان امير / منير

снаружи - те же выпускные сведения, восстановленные полностью:

ضرب هذا الدرهم بترمذ سنة ست عشر ستماه الملك

Вариант TVIII-2, (рис.3.TVIII-2).

Л.с. Картуш и легенда как у TVIII-1, но справа и слева по украшению. На нижней строке справа - точка, слева - неясный знак. Снаружи - фрагменты выходных сведений;

ضرب هذا الدرهم ... بترمذ سنة ست ... ستماه الملك

О.с. Картуш и легенда как у TVIII-1, но справа и слева по точке с отростком вверх. Выпускные данные как на л.с.

Тип TIX, год 61...?/...?, Эпитет?, M=4,44г; D=28-29мм, 1экз. (рис.3.TIX).

Л.с. В линейном круге на 5 строках титул, лакаб и первая кунья хорезмшаха:

سلطان الاعظم ... كدنيا والدين ابو الفتح

Вокруг - частично сохранившиеся выпускные данные:

... بهذ ... رعد سنة ... عشر وسم...

О.с. Картуш и легенда как на о.с. предыдущего типа с другим размещением по строкам:

... بن السل... ن أمير المؤمنين /

Вверху – украшение, от выпускных данных сохранилась неинформативная часть:

ضرب هذا الدر... شماه الملك /

Это последний тип термезских дирхемов, выявленный в данной подборке. Дата на нём не сохранилась, но по наличию титула – "Борхан Амира правоверных", появившегося на термезских монетах в 616г.х. и который уже не помещён на дирхемах 617г.х., этот тип относим здесь к чекану 616г.х.

Дирхемы Чаганиана

В чекане Чаганиана были известны : один тип 615г.х., два типа 616г.х. и один не установленной даты. В описываемых кладах обнаружены первые три типа, которым сохранена их нумерация первой публикации с добавлением буквы "ч". Типа ЧIV не оказалось, но выявлен новый тип ЧV, предположительно 613г.х.

Тип ЧV, год 613?/..13? D=34мм, 1экз. (рис.3.ЧV).

Л.с. В двойном ободке, внутренний штриховой, на 4 строках символ веры и имя халифа:

لا اله الا الله محمد رسول الله الف / ضربك بن الله

Вверху – виньетка, по бокам – по точке, внизу – искажённо имя города: چغان

Вокруг – выпускные сведения, сохранившиеся частично:

ضرب... درهم (بلد ؟) چغا... ثلث عشر... ماه الد ل



Рис. 3

О.с. Титул и имя хорезмшаха на 4 строках:

السلطان الاعظم/علاء الدين والدین... محمد بن سلطان تکتش

в нижнем сегменте украшение.

Снаружи - фрагмент выпускных данных:

ضرب ه... مسنة ثلاث عشر وسنة...

Тип ЧІ, (615г.х.), эпитет?, М=4,64; 4,70; 4,89; 4,93; 5,43; 5,50г; D=32-36мм, 10экз., два варианта.

Вариант ЧІ-1, (рис.3.ЧІ-1).

Л.с. В двойном ободке двойной квадрат, в нём на 4 строках символ веры и имя халифа с пропущенным первым алифом. В верхнем сегменте "Аллах" и по точке с обеих сторон, внизу трезубец и две точки, слева и справа по две виньетки с двоеточием. Круговая легенда не сохранилась.

О.с. В двойном круге та же легенда, что и на о.с. ЧV, сохранившаяся полностью и с той же ошибкой: в кунье **نبا** заменено на **بن**. Вверху - 3 точки треугольником, внизу - две виньетки с двоеточием. Круговая легенда стёрта.

Вариант ЧІ-2, М=4,88г; D=35-36мм, 1экз., (рис.3.ЧІ-2).

Л.с. Картуш и легенды как у вар. ЧІ-1, но опущенный "алиф" в имени халифа помещён в конце имени; внизу вместо трезубца название города: **چغانان**. Вокруг фрагменты выпускных сведений:

... سنة حم... له الملك ولد

О.с. Всё как у вар. ЧІ-1, но титул Текеша без артикля. Вокруг - небольшой фрагмент выпускных сведений:

ضرب هذا الد... ستمائة الملك...

Тип ЧІІ, год (616), санджари, М=4,64; 4,96; 5,50г. D=35-37мм, 4экз. (Рис.4.ЧІІ).

Л.с. В тройном ободке, средний точечный, та же легенда, как у ЧІ-1, но алиф от ан-Наср в конце нижней строки. Справа и слева по точке, внизу - "узел счастья", кру-

говая легенда не сохранилась.

О.с. Картуш как на л.с., в поле на 4 строках титул и имя хорезмшаха без имени отца:

السلطان الاعظم/علاء الدين والدین... محمد بن سلطان

Вверху - "санджари", внизу - "чаганиан", по сторонам - фигурные скобки с точкой. Круговая легенда не сохранилась.

Тип ЧІІІ, год (616), Санджари, М=4,00; 4,68; 4,69г. D=30-32мм, 3экз. (Рис.4.ЧІІІ).

Л.с. В двойной круг вписан фигурный 8-угольник, во всех сегментах по точке. В поле та же легенда, как на предыдущих, у второго слова "Аллах" опущен алиф. Круговая легенда не видна.

О.с. В однолинейном ободке на 5 строках:

سنجر بن ابو الفتح محمد بن السلطان تکتش

Внизу - "узел счастья". От круговой легенды виден небольшой фрагмент, за ней двойной ободок.

Дирхемы Балха

В выборке клада №1 обнаружено 5 типов дирхемов Балха, в кладах №2 два типа из этих пяти. Один общий для обоих кладов тип несёт на себе только имя халифа ан-Насира, а титулы и имя правителя не проставлены. В дате помещено только числительное единиц - "пять". 'Ала ад Дин подчинил себе Балх в 603г.х., но во время его пленения каракитаями в 604г.х. в городах Хорасана была восстановлена власть Гуридов. Окончательно Хорасан был покорён хорезмшахом в 605г.х. и, возможно, что этот анонимный тип дирхема Балха был чеканен в 605г.х. до повторного завоевания 'Ала ад Динем этого города.

Тип БІ, (60)5?г.х., Хани, М=32г, D=32-33мм, 2экз., (рис.4.БІ).

Л.с. В круге квадрат, середины его сторон изогнуты наружу трилистником. В поле - символ веры в три строки, вокруг - Коран IX,33.

О.с. В двойной круг вписан квадрат с "узлами счастья" по углам, в него вписан ещё один круг. В поле эпитет

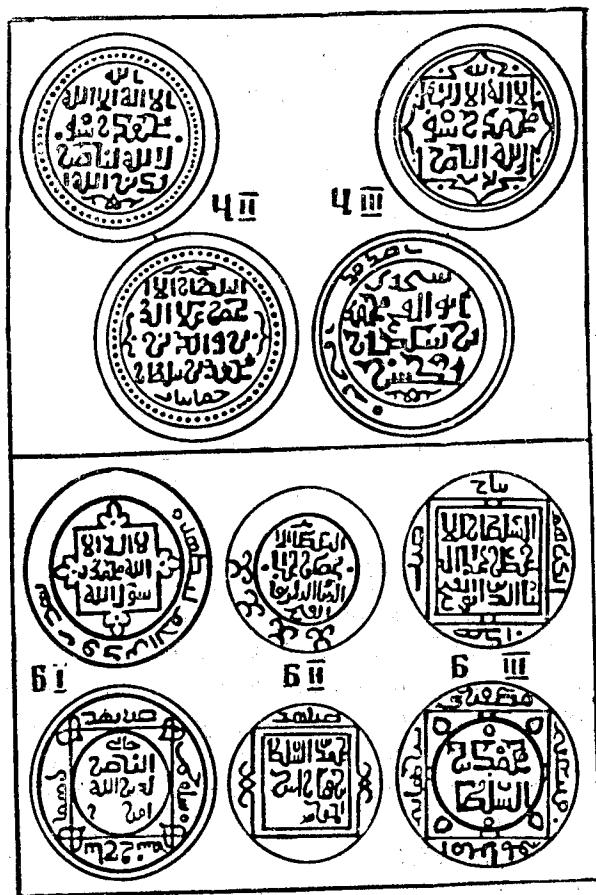


Рис. 4

монеты, имя и титул халифа:

خاني/الناصر/لدين الكلة/امير...

в сегментах, начиная с верхнего - выпускные сведения:

ضربوهذ/.../هم/يبلغ في شهرة سنة خمس/

Тип Б II, не датирован, эпитет?, D=28мм, 1экз. (рис.4.Б II).

Л.с. В линейном ободке на 4 строках титул, лакаб и первая кунья хорезмшаха:

.../السلطان/الاعظم/علي/الدنيا/والدين/ابو/الفتح/

вверху - остатки неясного слова, с обеих сторон по точке. Вокруг - между линейными ободками - орнамент из тамгообразных знаков.

О.с. В круг вписан двойной квадрат, боковые стороны внешнего разорваны виньетками. В поле на трёх строках имя и вторая кунья:

محمد بن السلطان/برهان/امير/العومنين/

В верхнем сегменте - начало выпускных сведений, в нижнем - "дирхем в Балхе", (на изданной монете этого типа из собрания ГИМ - стёрто).

Тип Б III, не датирован, музаффари, M=3,45; 3,46; 4,45; 4,77; 4,80; 4,92; 5,20; 5,30г. 8экз. (рис.4.Б III).

Л.с. В круг вписан двойной квадрат, в середине верхних и нижних сторон по колечку. В поле на трёх строках та же легенда, как на предыдущем типе, в сегментах, начиная с левого, - выпускные данные без даты:

ضرب/هذا/الدرهم/يبلغ

О.с. В круг вписан квадрат, внутри ещё один круг, связанный с квадратом колечками, в углах - овальные треугольники. В центре имя и кунья шаха на двух строках:

محمد بن/السلطان/

Сверху и снизу по колечку. В сегментах, начиная с верхнего, - эпитет монеты "музаффари" и лакаб - "Борхан эмира правоверных":

مظفر بن/برهان/امير/المؤمنين/

При первой публикации этого типа монетный двор не был установлен, а надписи в двух сегментах были прочтены неверно [5]:

بمصير/الناصر بالله

Тип БIV, год 615, хани?, D=35мм, 1экз.

Л.с. В круг вписан квадрат, в центре его боковых сторон - "узлы счастья". В поле на трёх строках символ веры. В круговой легенде - выпускные данные:

... يبلغ سنة خمس عشر ...

В нижнем и верхнем сегментах - имя халифа: "Ан-Насир Лид Дин Аллах".

О.с. В линейном круге неясная легенда на 4 строках, вверху خانى ? Круговая легенда не разборчива.

Тип БV, год 616, кадыри, M=3,70; 4.50; 4.52; 4.56; 4.66; 4.86; 4.97; 5.03; 5.05; 5.20; 5.28 г. 11экз. (рис.5.БV).
Две пары штемпелей.

Л.с. В линейном круге на 3 строках легенда как у БIII, вверху эпитет, внизу - три точки треугольником. В круговой легенде выпускные данные:

ضر بهذا الدرهم يبلغ في شهرة سنة ست عشر /

У другой разновидности числительное десятков не уместилось.

О.с. В таком же картуше легенда, как на о.с. БII, вверху - "Балх", внизу - три точки треугольником, над последним словом - виньетка. Вокруг - Коран IX,33.

Дирхены Самарканда

Самаркандские медные дирхемы 'Ала ад-Дина раньше других попали в поле зрения нумизматов и в настоящее время они известны с датами выпуска начиная с 606г.х. - тогда ещё с одновременным помещением имени караханида Османа б. Исмаила [3]. С 610 по 616г.х. известен почти ежегодный выпуск медных



Рис. 5

дирхемов разных типов. К сожалению, изображения монет, как правило, не приводились и редко описывались картуш [3]. Каждый тип характеризовался новым эпитетом: год 610 – джамшиди [3, 7, 8], другой тип 610 г. – сакандари [7, 9], 611 – султани [10], год? – насири [11], 613 – зафари [12], 614 – мансури [3, 5, 7, 9], 615 – кадыри [3, 7, 9], 616 – джамшиди [3]. Некоторые типы имели варианты, в частности у типа 610 г. с эпитетом джамшиди, Дорн [7] и С. Лен-Пуль [8] на о.с. приводят одну легенду:

جمشیدی/السلطان الاعظم/ابوالفتح محمد/بن سلطان تکتش

а М.Н.Фёдоров [3] другую:

حسیدی/السلطان العادل/الاعظم محمد/بن سلطان تکتش

Он же отмечает, что дирхемы 616г.х. по виду картуша, составу легенд, совпадают с описываемым им вариантом картуша. Одновременно обнаружилось два экземпляра "перепуток": л.с. бита штемпелем 610 г., а о.с. – 616 г.

В анализируемых кладах оказалось 7 самаркандских дирхемов с эпитетом джамшиди, все соответствуют вариантам М.Н.Фёдорова для 610 и 616гг.х. Три из них имеют точки в углах картуша, но даты стёрты или в обрезе, 4 других – без точек, на л.с. двух экземпляров дата 610, на о.с. одного перед числительным десятков десять – лакуна для числительного единиц, но слово не сохранилось. Отталкиваясь от наблюдения М.Н.Фёдорова в варианте с точками в углах картуша, будем полагать – дирхемы 616г.х., а без точек – смешанный 610/ 616гг. Учитывая отмеченную неполноту описаний монет в прежних публикациях и вариантность монетных типов, опишем три типа данной подборки, пронумеровав только описываемые типы.

Тип CI, вариант CI-1, 610/61(6?)г.х., М=5,94; 7,56г. D=40–42мм, 4экз., (рис.5.CI-1).

Л.с. Внутри круга квадрат, середины его сторон изогнуты полукругом наружу и связаны колечками с ободком, в углах стороны квадрата продлены до ободка. В поле ССВ и имя халифа на 5 строках:

الله/الله/الله/الله محمد رسول الله/الله الناصر/الله

Снаружи по кругу – бисмалла:

بسم الله ضرب هذا الدرهم (بلادر?) سمرقند سنة عشرة وستمئة

здесь после слова "дирхем" помещено неясное слово, может быть **بلادة**, которое не отмечалось в цитированных работах [3, 7, 8].

О.с. В линейном круге на 3 строках титул с двумя эпитетами, имя и кунья хорезмшаха:

السلطان العادل/الاعظم محمد/بن سلطان تکتش

Вверху – эпитет монеты "джамшиди", внизу – виньетка, вокруг – бисмалла с другой датой и без дополнительного слова:

بسم الله ضرب هذا الدرهم بسمقرقند سنة...عشرستمانه

Вариант CI-2, год (616)/(616)?, джамшиди, М=6,75; 7,53 г. D=37 – 39мм, 3экз.

Л.с. Картуш, центральная легенда как у CI-1, но в 4 из 8 сегментах – по точке, в бисмалле дата стёрта или в обрезе.

О.с. Всё как у CI-1, но слева и справа по три точки. На одном экземпляре от даты видно числительное десятков – "десять".

Тип CII, 614/614г.х., мансури, М=6,58; 6,98г. D=38,5–39,5мм, 2экз. (рис.5.CII).

Л.с. В двойном ободке – символ веры в три строки, имя халифа мелким шрифтом: внизу – ан-Насир, вверху – Лид Дин Аллах. Снаружи – бисмалла:

بسم الله ضرب هذا الدرهم بسمقرقند سنة اربع عشرستمانه

О.с. В двойном ободке легенда как у CI, но эпитет – "Мансури". Выпускные данные те же, замыкает бисмаллу слово "ал-Малик".

Тип CIII, (615)/(615)г.х., кадыри, М=5,95; 5,78г. D=35–36,5мм, 2экз. (рис.5.CIII).

Л.с. В круге квадрат с обрезанными углами, внутри ещё круг, соединённый колечками со сторонами квадрата, в углах

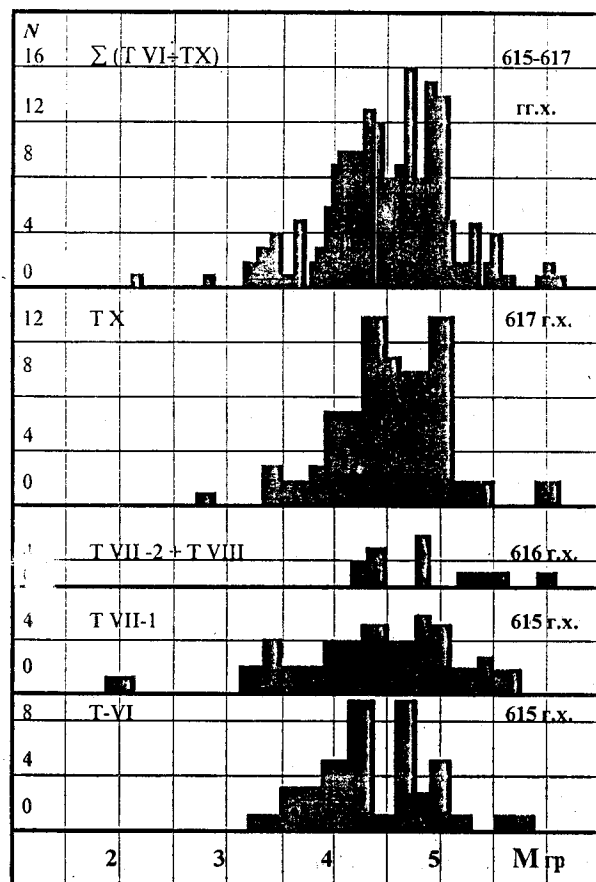


Рис.6 Весовые гистограммы дирхемов Термеза 615 - 617 гг.х.

по две петли. В поле та же легенда, как на л.с. СII по сторонам 1 и 3 строк по точке. Выпускные сведения в сегментах не сохранились.

О.с. Картуш и легенда в поле как на о.с. СII, вверху видно окончание эпитета [кады]ри, по обеим сторонам по кружочку. От выпускных сведений сохранилось: "...Самарк...".

Метрология дирхемов 'Ала ад-Дина Мухаммада.

1. Металл монет.

В современной нумизматической [1-4,6] и исторической [13] литературе монеты рассматриваемого вида принято называть медными посеребренными дирхемами. Однако, поскольку анализ металла этих монет не публиковался, то иногда "тонкую оболочку из белого металла" на поверхности монет "вероятно" считают серебряной [14], а основной металл монет полагают либо медным, либо бронзовым [1,2,6]. На ряде монет клада №1 сохранились остатки покрытия белого цвета, а на некоторых экземплярах дирхемов Термеза это покрытие сохранилось полностью. Для установления состава поверхностного покрытия, дирхем Термеза 615г.х. (TVII-1) с полностью сохранившимся белым покрытием, был проанализирован рентгенографическим методом. Рентгенограмма от поверхности дирхема содержала только линии кристаллов меди, закиси меди Cu_2O и серебра. На рентгенограмме от поверхности аналогичной монеты без белого покрытия линии серебра отсутствовали. Линии кристаллов меди на первой рентгенограмме отражали основной состав металла монеты, просвечивающий через тонкое серебряное покрытие, а линии кристаллов Cu_2O - продукт окисления меди в приповерхностном слое за века захоронения.

Этот анализ однозначно ответил на вопрос о составе поверхностного покрытия - серебро, но он не ответил на вопрос - из чего изготовлены сами монеты, из меди или бронзы? Медь с большинством лигатурных добавок в обычных условиях образует твердые растворы, которые сохраняют кристаллическую структуру меди, и поэтому сплавы меди методом рентгеновского фазового анализа не идентифицируются.

Отличить медь от её сплавов можно по величине плотности,

так как сплавы, как правило, имеют меньшую плотность, чем медь. Например, плотность 25%-ной оловянистой бронзы равна 8,47 г/см³, тогда как у меди она 8,9-8,96 г/см³. С этой целью была измерена плотность 20 дирхемов всех 4-х монетных дворов, результаты измерений приведены в таб.2.

Как видно из таблицы - 15 из 20-ти значений плотности лежат в пределах 8,85-8,96 г/см³, что соответствует плотности меди различной степени очистки от естественных примесей. Остальные 5 результатов несколько ниже - 8,72-8,82 г/см³ и могут соответствовать каким-то сплавам с небольшим содержанием лигатурных добавок, но как видно это исключение, а не правило.

2. Вес и размеры монет.

Наиболее массовый материал в анализируемых кладах составляют дирхемы Термеза TVI, TVII и TVIII, для которых были построены весовые гистограммы (рис. 6). Здесь же построена весовая гистограмма термезских дирхемов 617г.х., обозначенных TX, по данным работы [11]. При построении гистограмм для отдельных типов вес округлялся до 0,2г, а для суммарной гистограммы - до 0,1г. Из графиков видно, что кривые весовых распределений имеют мономодальный характер, разброс веса отдельных монет большой: в среднем от 3 до 6г и одинаков для дирхемов разных типов и дат. Положение вершин максимумов, вследствие недостатка данных может быть определено с некоторым разбросом: TVI - 4,4/4,2 - 4,6; TVII - 4,7/4,4 - 5,0; TVIII - 4,8; TX - 4,7/4,4 - 5,0г.

В полученных результатах намечается некоторая тенденция увеличения среднего веса дирхемов с 4,4 до 4,7 г. при переходе от типа TVI 615г.х. к TX 617г.х. Однако, разница между ними такая же, как и разброс, поэтому была построена суммарная гистограмма для монет 615-617гг.х., давшая для среднего веса термезских динаров значения 4,7 ± 0,1г.

На следующем рисунке N 7 приведены гистограммы размеров дирхемов этих же типов отдельно для минимальных (Dmin) и максимальных (Dmax) значений. Их анализ показывает, во-первых, очень небольшой разброс размеров внутри одного типа: в среднем 2мм; во-вторых, незначительную овальность: Dmax больше

Таблица 2.
Плотность металла дирхемов 'Ала ад - Дина

№ п/п	тип, вариант	дата г.х.	вес г	плотн. г/см ³	№ п/п	тип, вариант	дата г.х.	вес г	плотн. г/см ³
1	TV	?	3,438	8,77	11	CH	616	5,496	8,72
2	TVI	615	4,622	8,72	12	CHII	616	4,003	8,93
3	TVI	615	5,853	8,87	13	BIII	-	4,915	8,92
4	TVII-1	615	5,102	8,89	14	BIV	616	4,565	8,85
5	---	615	3,182	8,82	15	---	---	5,281	8,92
6	TVII-2	616	4,741	8,96	16	---	---	4,863	8,94
7	TVIII	616	4,158	8,85	17	---	---	5,013	8,94
8	TX	?	4,442	8,94	18	CI-1	---	7,555	8,88
9	CI-1	615	5,495	8,96	19	CII	614	6,994	8,92
10	CI-2	615	4,880	8,80	20	CIII	615	5,387	8,86

Dmin на 0,5 - 1мм и, в-третьих, ощутимое увеличение диаметра дирхемов при переходе от типа TVI к TX: Dmin / Dmax для TVI - 30,5/31мм, TVII - 31/32мм, TVIII - 31,5/32, TX - 32,5/33мм (в работе по кладу термезских дирхемов 617г.х. было подмечено, что многие из них перечеканены из каких-то других монет более ранних выпусков. Так как оказалось, что термезские дирхемы 615-616гг. размером меньше чем 617г., то не они использовались для монетного передела.) Статистика по ещё более ранним термезским типам TI - TV отсутствует, но реальный размер одной из монет не превышает 31мм, поэтому в передел шли дирхемы других городов. Например, из рассмотренных здесь дирхемов для этой цели могли подойти монеты соседнего Балха.

Так как ни состав металла, судя по значениям плотности, ни диаметр монет не обнаруживают большого разброса, то чем же обусловлен большой разброс в весе монет: максимальные отклонения от среднего веса достигают 50%? Проведённые измерения подины 40 термезских монет показали, что при изменении веса в среднем от 3,5 г до 5,5 г (т.е. в 1,6 раза), пропорционально возрастает и толщина монет - с 0,7мм до 1,1мм

(тоже 1,6 раза). Это означает, что монетные заготовки для чеканки термезских дирхемов одного типа вырубались цилиндрическими пробойниками одного диаметра из листов переменной толщины, то есть технология прокатки не обеспечивала точного постоянства толщины прокатанных медных листов. Диаметр пробойников при переходе от типа TVI 615г.х. к типу TX 617г.х. каждый раз, по-видимому, из-за изнашиваемости постепенно увеличивался. В итоге он возрос с 31 до 33мм или в 1,06 раза – именно во столько раз увеличился средний вес монет: от 4,4 до 4,7г, т.е. в 1,06 раза.

Количество монет Термеза более ранних типов и дирхемов других городов в изученной подборке очень мало для анализа таких статистических величин как их вес, и мы ограничимся приведением конкретных значений при описании монет.

Заключение

Подробно рассмотренные два клада медных посеребрённых дирхемов 'Ала ад-Дина судя по составу – клады краткого накопления. В малом кладе дирхемы 615 и 616гг.х. составляют 97% (85,4 и 11,6% соответственно), а в большом – не менее 91,2% (62,8 и 23,4% соотв.).

Цифра может быть и большей, так как дирхемы с непроставленной датой могли быть выпущены в эти же годы. Ничтожная доля монет более ранних дат, очевидно, означает, что к моменту сокрытия кладов они были уже изъяты у населения в обмен на дирхемы новых типов.

Обратимся к дирхемам Термеза, по которым клады предоставили наибольшую информацию. В этом городе только в одном 615г.х. было выпущено 5 разных типов с разными эпитетами – TIII – TVII, но из них к началу 616г.х. первые три были уже изъяты, хотя два других продолжали обращаться одновременно с новыми дирхемами 616г.х. (сравни количество монет 615 г.х. в кладах N 1 и 2 суммарно для типов TIII – TV – 1,8% и 3%, с числом дирхемов типов TVI – TVII-1 60,2% и 72,4% соответственно. Это по отношению ко всем монетам кладов, а по отношению к числу монет только Термеза 615 г.х. цифры ещё более впечатляющие: 2,9 и 4% (TIII –TV), и 97,1 и 96% для

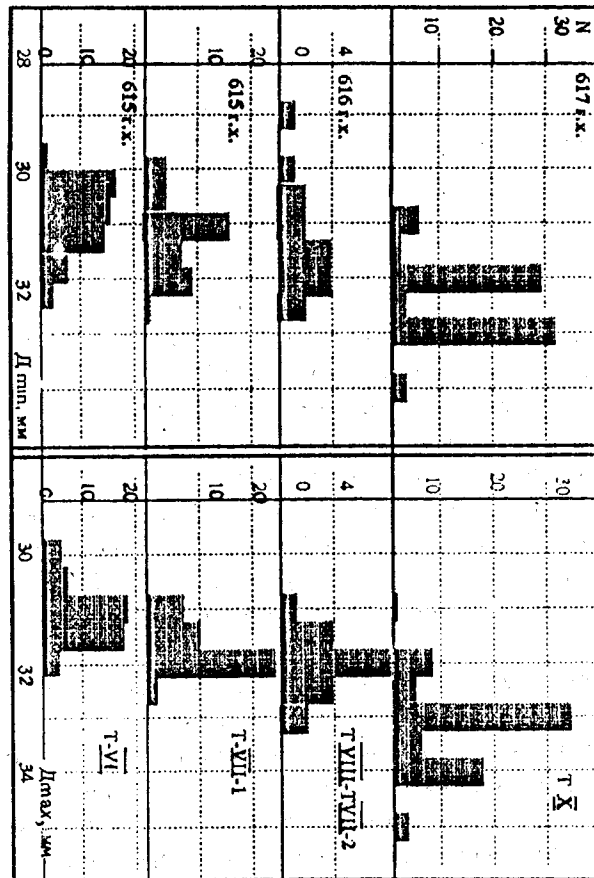


Рис. 7 Гистограммы размеров дирхемов Термеза 615 – 617 гг.х.

TVI - TVII-1, соответственно).

В денежное обращение Термеза, по-видимому, допускались дирхемы других городов, при этом из них в обращении остались тоже только дирхемы последних двух лет выпуска.

Метрологический анализ термезских дирхемов показал, что при смене типа средний вес или не менялся совсем, или менялся незначительно - на десятые доли грамма, в то время как разброс веса отдельных монет одного и того же типа достигал 2-3г. Также не изменялся, или изменялся незаметно для глаз, диаметр монет. Возникает вопрос - для чего так часто идти на такое дорогостоящее мероприятие, как смена внешнего облика монет и изъятие "устаревших" типов, выпущенных не более года назад?

Дело, очевидно, в том, что медные посеребренные только с поверхности дирхемы ходили по принудительному курсу, более высокому, чем стоимость находящегося в них металла. Тогда смена типа могла означать смену курса. Предшествующие 2 - 3 типа сохранялись в обращении по прежнему или по сниженному курсу, более ранние - изымались и обменивались на новые. В указе, сообщавшем о выпуске новых монет по новому курсу, они вряд ли подробно описывались, но для удобства распознавания им, видимо, присваивался новый эпитет, который проставлялся на монетах. Так как одновременно заметно изменялся внешний облик монет, то население легко отличало новые дирхемы от прежних, не разыскивая каждый раз их название в монетных легендах. Курс разных городов власти изменяли с разной частотой - в Самарканде пока выявлена ежегодная смена и лишь в 610 г.х. дважды, а в Термезе в 615 г.х. его меняли не менее 5 раз. Нумизматический материал для Чаганиана и Балха ещё не велик, но и там выявлено по 2-4 разных эпитета дирхемов.

Преобладающее на сегодня в литературе мнение [1,3,4], что эпитеты просто подтверждают, что данные монеты государственные, дозволенные верховным султаном, или что они ещё одни почётные титулы султана, по крайней мере для чекана хорезмшахов 'Ала ад-Дина нам представляется неточными. Эпитеты не были номиналом монет, а являлись указателем значения принудительного курса (например, по отношению к золотому динару) данного

типа дирхемов. Разные номиналы для дирхемов одного курса, при необходимости, могли вводиться и различались они по диаметру, так как он мог выдерживаться технологией хорезмшаховских монетных дворов достаточно точно. Примером разных номиналов монет одного курса, по-видимому, могут служить два типа дирхемов Термеза 617г.х. - диаметр одного был 26-29мм, другого 32-35мм. Среди монет наших кладов разными номиналами могли быть два типа 616г.х. - тип TVIII размером 30 - 32мм и тип TIX размером 28 - 29мм, в чекане Балха меньшим номиналом мог быть тип BII размером 28мм по отношению, например, к типу BI размером 32-33мм. Попутно отметим, что система присвоения разных эпитетов не применялась к медным фельсам и золотым динарам, так как в этом не было необходимости.

Сделанный вывод о назначении эпитетов на медных посеребренных дирхемах 'Ала ад-Дина не следует распространять на аналогичный чекан монет монголами в Чагатайском улусе в середине XIIIв., который происходил в другой исторической, политической и экономической обстановке. Действительно, ситуация с использованием подобных эпитетов на чагатайских медных посеребренных дирхемах уже совсем другая [16]. Здесь нет такого обилия и разнообразия типов монет и эпитетов, а большая часть вообще без них. Так, например, в чекане Бухары за 35 лет с 629 по 663 г.х. выявлен всего один - тип 4,651г.х., причём на н.с. был один эпитет - "мансури", а на о.с. другой - "менгу хани". В чекане Самарканда на 44 года приходится всего 10 типов, из которых эпитеты имели самые ранние 619 и 624 гг.х. В Отраре же вообще чеканился один тип с чередованием двух эпитетов "хани" и "менгу хани". Естественно, что другая обстановка вызвала к жизни и другое назначение помещавшихся теперь уже иногда эпитетов на монетах.

1. Е.А.Давидович. Термезский клад медных посеребренных дирхемов 617/ 1220г. -ЗВ. 1953, в.VIII, с.43 - 55.
2. Е.А.Давидович. Неопубликованные монетные находки на территории Узбекистана. -Труды института истории и архео-

- логии АН Уз.ССР. в.7. Ташкент, 1955, с.72 - 73.
3. М.Н.Фёдоров. Мухаммед хорезмшах и чекан Самарканда в конце первого и начале второго десятилетия XIII в. - ИМКУ. в.6, Ташкент, 1965, с.163 - 170.
 4. Е.А.Давидович. Новый Ср. - Азиатский монетный двор Мухаммеда хорезмшаха (1200 - 1220). - СА. 1968, N 1, с.227 - 284.
 5. M.Mitchiner. The world of Islam. L. 1977, p. 164 - 165.
 6. Е.А.Давидович. Клад медных посеребренных дирхемов хорезмшаха Мухаммеда б. Текеша (1200 - 1220). - Клады древних и средневековых монет Таджикистана. М., 1979, клад N 49, с.225 - 227.
 7. Ch.M.Fraechnii. Nova Supplementa ad recensionem Numorum Muhammedanorum. Pp.1855, p.58, NN 9a, 9b, 9c, 11b.
 8. S.Lane-Pool S. Catalogue of Oriental coins in the British Museum V 2 L., 1878, p.182, N 590 - 592.
 9. В.Трутовский. Каталог Восточных монет Московского Публичного и Румянцевского музея. Нумизматический кабинет. в. III, М., 1886, с.71, N 587 - 8.
 10. Ch.M.Fraechnii. Recensio Numorum Muhammedanorum. Pp. 1828, p.146, N 10.
 11. Ф.Соре. Неизданные восточные монеты. - Записки имп. археологического Общества. т. VI, СПб., 1855, с.445 N 10.
 12. А.К.Марков. Инвентарный Каталог Мусульманских монет имп. Эрмитажа. СПб., 1886, с.299, NN 32 - 45.
 13. З.М.Бунятов. Государство Хорезмшахов Ануштегинидов. М., 1986, с.108.
 14. Е.А.Давидович. Нумизматические материалы для хронологии и генеалогии среднеазиатских Караханидов. - Труды ГИИ. в. 26, Нумизматический сборник, ч. II, М., 1957, с.95.
 15. И.Е.Массон. Клад караханидских медных дирхемов первой половины XII в. из Термеза. - КСИИМК, в.80, 1960, с.103.
 16. Е.А.Давидович. Денежное хозяйство Средней Азии в XIII веке. М., 1972, с.10 - 20.

АККУРГАНСКИЙ КЛАД ШЕЙБАНИДСКИХ СЕРЕБРЯНЫХ МОНЕТ 60-80гг. ХVІ в.

Лебедев В.П., Петров П.Н.

В начале 90-х годов в Узбекистане в кишлаке Аккурган, в 9 км к Юго - Западу от Ташкента, был найден клад средневековых серебряных монет. Летом 1993 и 1994 гг две партии монет из этого клада по 50-70 экземпляров были привезены в Нижний Новгород и проданы в антикварные лавки и коллекционерам. У находчика, по его словам, осталось ещё 130 монет, таким образом всего в вкладе было порядка 250 монет. Авторам удалось всего ознакомиться с 50 монетами и подробно с 30 из них. Монеты оказались серебряными теньгами династии Шейбанидов XVI в. Одна монета от имени Пир - Нуххамада I (963-968/1556-1561), все остальные от имени его преемника Искандара (968-991/1561-1583). Убедительный состав и метрологические характеристики 30 монет случайной выборки из клада приведены в таблице 1.

Не все изученные монеты датированы - на некоторых дата неполная, на других не сохранилась или не проставлена. Учитывая, что не встречено ни одной монеты преемника Искандара, время закрытия клада можно ограничить промежутком между самой поздней датой 990г.х. и последним годом правления Искандара - 991 / 1583г.

По монетам династии Шейбанидов недавно опубликован подробный каталог, охватывающий все известные к настоящему времени типы - "Корпус золотых и серебряных монет Шейбанидов" [1] (в нашем КЗСМШ). В изученной выборке выявлено 4 новых типа монет Искандара, которым присвоены последующие номера 69 - 72 в классификации КЗСМШ, а также два новых монетных двора Искандара: Асан и Искандария(?).

Описание монет клада будет опираться на классификацию КЗСМШ, то есть, монетный тип характеризуется новой комбинацией знаков картушей обеих сторон монеты. Все встреченные на монетах варианты типов картушей приведены на рис.1. Новые типы и неко-

торые из известных, но дополняющие или уточняющие прежние описания, иллюстрированы рисованными реконструкциями (рис.2).

Описание монет

Пир-Муххамад I бахадур хан

1. Тип 20. Город? (69)г.х. (Рис.2-1).

Л.с. Картуш – двойная 8-лепестковая розетка (рис.1-20), в картуше вразброс два титула и имя правителя:

پير محمد بهادر خان

Снаружи остальные титулы и благопожелания:

خاقان العادل ملك... خلا الله تعالى ملكه و سلطانه...

У внешнего края картуша две цифры, по-видимому, от даты, слева ٩, справа ٩, что может означать либо (9)69г.х., либо с перестановкой цифр 96(.) г.х.

О.с. Центральный картуш – двойной квадрат с "узлами счастья" на углах (рис.1-20). В центре символ веры в три строки:

لا اله الا الله محمد رسول الله

Снаружи в 4 сегментах имена трёх халифов с их эпитетами, а Османа с именем отца, от которых сохранилось:

ابو بكر الصديق/.../.../.../علي المرتضى

Этот тип монет в КЭСМШ отнесён к чекану первого из двух Пир – Мухамадов по одной цифре от даты (6) на одной из девяти монет, включённых в каталог. Две цифры от даты на этой монете при любой их комбинации подтверждают правильность сделанной атрибуции, на это же указывает и факт обнаружения монеты в кладе монет Искандара.

Искандар бахадур хан

Легенды л.с. монет Искандара в кладе в обязательной части одни и те же: в картуше имя и два титула

اسكندر بهادر خان

вне картуша остальные титулы и благопожелания:

خاقان العادل الملك الكامل ابو القاسم خلا الله تعالى ملكه و سلطانه

Переменная необязательная часть надписей вне картуша с именем города, вводными фразами и дата, если она проставлялась. При последующем описании монет Искандара для избежания излишних повторений из арабских надписей л.с. будут приводиться только эти переменные составляющие монетных легенд.

Легенда центрального картуша о. с. также одна и та же у всех монет клада – совмещённый символ веры:

لا اله الا الله محمد رسول الله

и в

дальнейшем его арабская запись тоже не будет больше повторяться. Надписи же вне картуша многовариантны, поэтому при описании монет сохранившиеся их части будут приводиться в арабской записи для большинства монет клада.

2. Тип 7. Город? 985г.х.

Л.с. Картуш – фигурный квадрат, поставленный на угол, все 4 угла соединены петлями с внешним ободком (рис. 1-7) – в КЭСМШ это обстоятельство не отмечено.

В картуше обычные титулы и имя, внизу дата ٩٨٥.

От надписей вне картуша видны лишь небольшие фрагменты.

О.с. В таком же картуше, как и на л.с., (рис. 1-7) символ веры в три строки. Из надписей в сегментах сохранились в одном – имя и эпитет первого халифа: ابابكر الصديق

3. Тип 25. Город? год?

Л.с. Картуш в виде выпуклой линзы с 4 колечками (рис. 1-25), в нём почти стёртые обычные титулы и имя хана. Снаружи по строкам обычная легенда, от выпускных данных видно лишь : ضرب بكرة...

О.с. Центральный картуш – 8-угольник с вогнутыми сторонами. 4 угла через один соединены петлями с ободком (рис.1-25). в картуше символ веры и три точки внизу. Снаружи видны имена 3 халифов и эпитет у одного из них:

ابو بكر/.../عثمان/.../علي المرتضى

4-7. Тип 26. Бухара 979г.х. Рис. 2-5.

Л.с. Картуш – фигурный многоугольник (рис. 1-26). В нём обычные титулы и имя и дата вверху – ٧٩١. Снаружи остальные титулы, благопожелания, а также место выпуска:

ضرب بخارا

О.с. Картуш – 12-лепестковая розетка. 1, 4, 7 и 10 лепестки соединены тяжами с внешним ободком (рис. 1-26) – это не отмечено в КЗСМШ. В картуше символ веры, над первым словом "Аллах" буквы ھ, над словом "Муххамад" цифра ٩ – на двух экземплярах над буквой "дад", на одном над "ним". От надписей вне картуша сохранились лишь вершины букв.

8. Тип 29. Бухара 985г.х.

Л.с. Картуш – 8-угольная фигура из двух перекрещенных квадратов (рис. 1-29). В нём обычная центральная легенда, вверху дата ٩٨٥. Вокруг фрагменты остальной легенды и место выпуска:

ضرب بخارا

О.с. В центре круг, в 4 местах связанный X-образными связками с ободком, ободок – тройной круг, средний – точечный. В КЗСМШ на рисунке картуша о.с. типа 29 связки и ободок не указаны. Вне картуша в двух сегментах имена двух халифов с эпитетами:

ابابكر الصديق وعمر الفاروق

9. Тип 37. Город? год?

Л.с. Картуш – такая же фигура, как на л.с. типа 29, но двойная (рис. 1-37), в ней обычные титулы и имя хана. Вокруг фрагменты остальной титулатуры. Благопожелания и место выпуска стёрты.

О.с. Картуш – двойной правильный 8-угольник со слегка вогнутыми сторонами, 4 угла через один связаны с ободком удвоенными петлями (рис. 1-37), внутри символ веры, из надписей снаружи видны титул и имя четвёртого халифа:

امير المؤمنين علي

10. Тип 38. Самарканд 972г.х.

Л.с. В двойной 6-лепестковой розетке (рис. 1-38) обычные титулы и имя, в левом лепестке дата ٩٧٢. Снаружи по строкам фрагменты обычной легенды и частично имя города:

سمرقند

Таблица 1.

Состав случайной выборки из Аккурганского клада

Шейбанидских монет XVII.

N п/п	тип в КЗСМШ	монетный двор		дата, г.х	вес, г	размер, мм	толщина, мм
		на монете	по типу				
Пир-Мухамадд I (962 - 96 / 1556 - 1561)							
1	20	?	Самарканд	(69)	4,56	28-33	0,6-0,8
Искандар (968 - 991 / 1561 - 1583)							
2	?	?	Андижан, Ахсы	985	4,51	28-31	0,6-0,9
3	25	?		Бухара	?	4,08	27-28
4	26	Бухара	"	979	4,56	27-30	0,6-1,0
5	26	"	"	979	4,61	26-30	0,6-1,1
6	26	?	"	979	4,61	25-29	0,6-1,2
7	26	?	"	979	4,60	25-28	-
8	29	Бухара	"	985	4,56	28-32	0,7-0,8
9	37	?	Самарканд	?	-	27-39	-
10	38	Самарканд		"	972	3,97	29-31
11	40	?	"	979	4,60	27-29	0,7-1,0
12	40	?	"	979	4,58	28-29	0,7-0,9
13	40	?	"	979	-	26-31	-
14	40	?	"	979	4,58	26-31	-
15	41	Самарканд	"	98.	4,62	26-30	0,8-1,1
16	41	"	"	98.	4,58	25-28	0,6-1,3
17	41	"	"	98.	4,52	27-30	0,6-0,9
18	49	?	Ташкент	-	4,40	27-35	0,6-0,8
19	49	?		"	-	4,56	27-28
20	50	?	"	981	4,56	26-28	0,9-1,1
21	50	?	"	981	4,60	25-31	0,7-0,9
22	50	Бухара	-	9.	4,60	27-32	0,7-1,0
23	66	Касан	-	?	4,64	28-29	0,6-1,2
24	66	Искандари?	-	99.	4,39	28-35	0,6-1,0
25	69	Ташкент	-	?	4,65	28-31	0,7-1,0
26	70	-	-	?	4,62	29-33	0,7-0,9
27	71	?	-	?	4,51	24-26	0,7-1,5
28	71	?	-	?	4,57	26-31	0,5-0,9
29	71	Бухара	-	?	5,06	27-29	1,0-1,2
30	72	?	-	?	4,57	30-33	0,6-0,9

О.с. В центре квадрат с "узлами счастья" на углах (рис. 1-38), в нём куфическим шрифтом по квадратной спирали символ веры. Снаружи из двух известных вариантов легенды для этого типа налицо, по-видимому, вариант 2 – имена 3 ха-

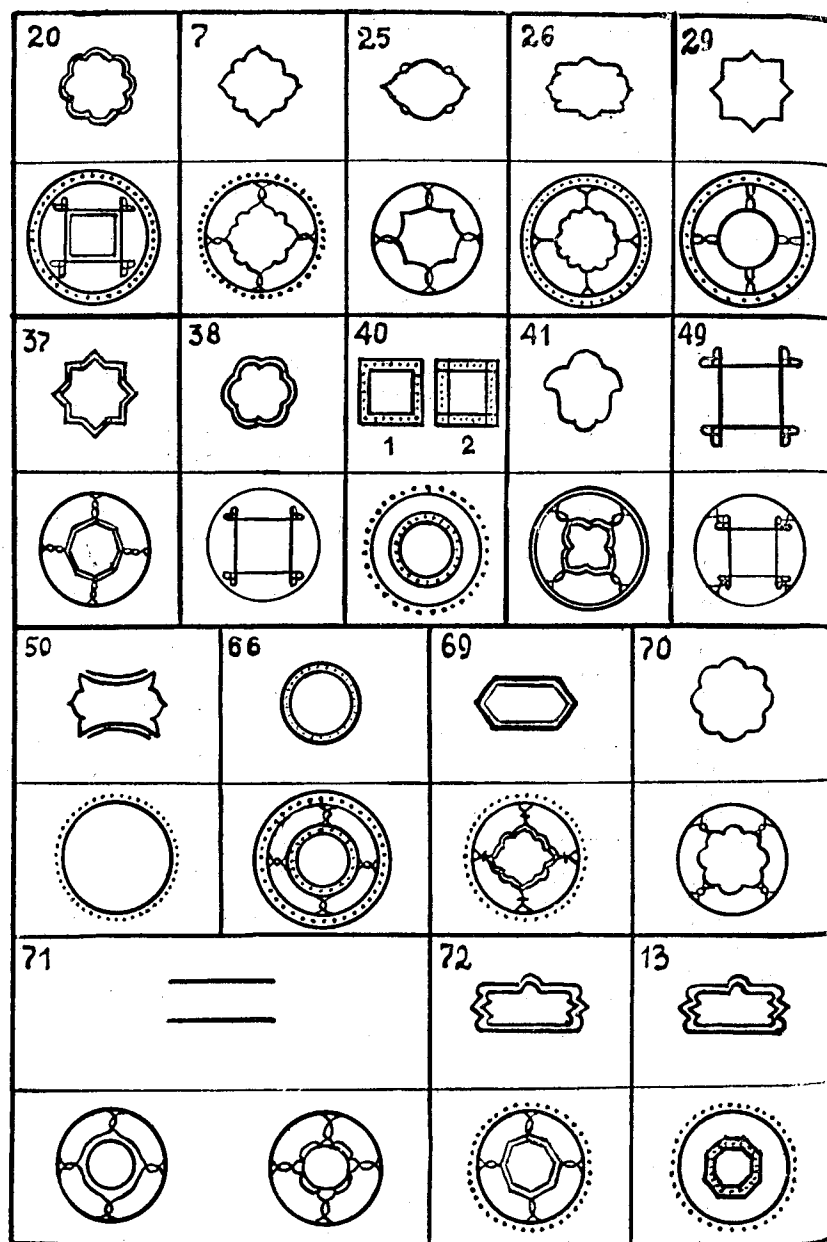


Рис.1 Типы картушей монет клада.

лифов с эпитетами, а Османа с куньей, так как в одном из сегментов видно: عمر الفاروق

11-14. Тип 40. Город? 979г.х.

Л.с. В центре тройной квадрат, средний - точечный (рис. 1 - 40/1). У одной монеты разновидность - стороны внутреннего квадрата продолжены до пересечения со сторонами внешнего (рис. 1-40/2). В картуше обычная легенда и дата вверху ٩٧٩. Вокруг по строкам фрагменты остальной легенды, выпускные сведения не сохранились на всех экземплярах.

О.с. В центре тройной круг, средний - точечный (рис. 1-40), в нём символ веры. От внешней круговой легенды почти ничего не видно.

15-17. Тип 41. Самарканд, 98(.)г.х. Фототабл. N 15.

Л.с. В 6-лепестковой фигуре (рис. 1-41) обычные титулы, имя хана и две цифры даты - в левом лепестке, в правом - внутри надписи в разных местах у разных монет, 2 или 3 точки, одна из которых возможно является цифрой "0" даты, тогда год выпуска будет 980г.х. Вокруг - фрагменты обычной легенды и место выпуска:

شیر مرد سر قند

О.с. Центральный картуш - двойная 4-лепестковая фигура, по углам связанная петлями с ободком (рис. 1-41). В нём символ веры, вокруг имени халифов с одинаковым титулом у каждого:

.../امير المومنين عمر/امير المومنين عثمان/امير المومنين علي

18-19. Тип 49. Город? год? Две разные пары штемпелей.

Л.с. Картуш - квадрат с "узлами счастья" на углах (рис. 1-49), в нём обычные титулы и имя. Надписи вне картуша не видны.

О.с. В центре квадрат, но большего размера, чем на л.с., углы связаны с ободком сложными узлами (рис. 1-49). В картуше символ веры, в сегментах имени 3 халифов с обычными титулами, а Османа с именем отца.

20-21. Тип 50. Город? 981г.х. Две разные пары штемпелей.

Л.с. Картуш - рис. 1-50, в нём обычные титулы и имя. Вокруг остальная традиционная легенда, место выпуска не видно, под картушем дата ٩٨١.

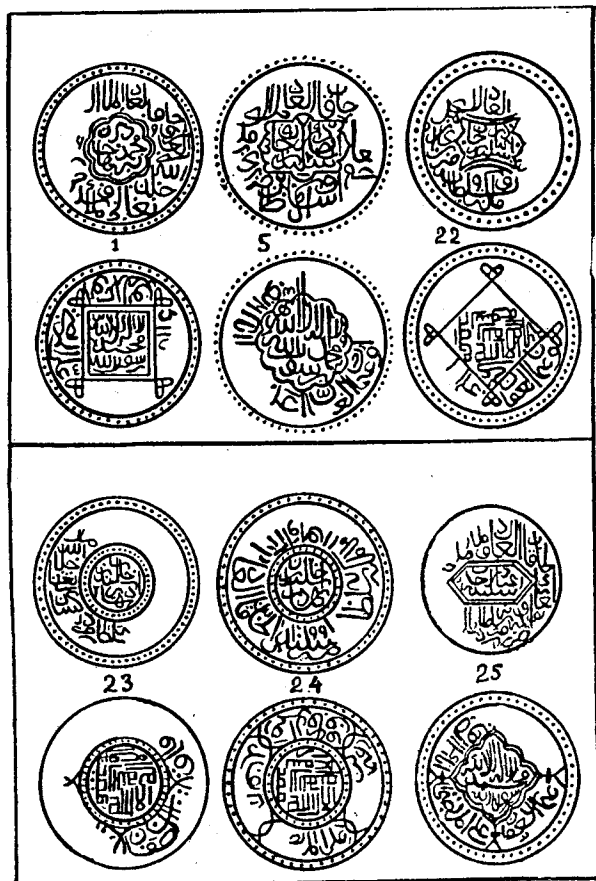


Рис.2 Реконструкции избранных тенег аккурганского клада (номера соответствуют NN в таблице 1).

О.с.В центре квадрат, поставленный на угол с "узлами счастья" у углов (рис. 1-50). Во всех углах стилизованная до неузнаваемости часть общего благопожелания *رضي الله*, удлинённый конец последней буквы которого образует другой квадрат. В него куфическим шрифтом по спирали размещён символ веры.

Снаружи имена 3 халифов с эпитетами, а Османа с именем отца.

22. Тип 50. Бухара, (9)9(.).г.х., (рис. 2-23).

Л.с.Всё как у N 18-19, но место выпуска *بخارا* в КЗСМШ у типа 50 монетный двор Бухары не показан.

О.с.Всё как у предыдущих и с теми же искажениями общего благопожелания.

23. Тип 66. Касан, год? (рис. 2-23)

Л.с.В центре тройной круг, средний точечный (рис. 1-66), в нём имя и титулы, снаружи по строкам остальные титулы, благопожелания и место выпуска: *شیر مرد کسان*...

О.с.Такой же центральный картуш, но в 4 местах связан с внешним ободком петлями, (рис. 1-66). Внутри символ веры куфическим шрифтом по квадратной спирали, в нижнем углу три точки. Из внешних надписей сохранилось только имя отца халифа Османа:

العفان

24. Тип 66. Искандария?, год 99(.).г.х., (рис.2-24).

Фототабл. N 13.

Л.с.Картуш и легенды как у предыдущей монеты, но внешняя надпись круговая, а не по строкам, выпускные данные:

ضرب اسکندری

О.с.Картуш и легенда как на предыдущей монете, вокруг сохранилось больше:

...عمر الفاروق/ عثمان بن .../ علی المرتضی

25. Тип 69. Ташкент, год?, (рис.1-25).

Л.с.В центре двойной вытянутый 6-угольник (рис.1-69), всё остальное как у типа 2, место выпуска:

ضرب شیر مرد تاشکند

О.с.Картуш – двойной фигурный квадрат, поставленный на угол, все углы связаны с ободком Y – образными тяжами, рис.1-69.

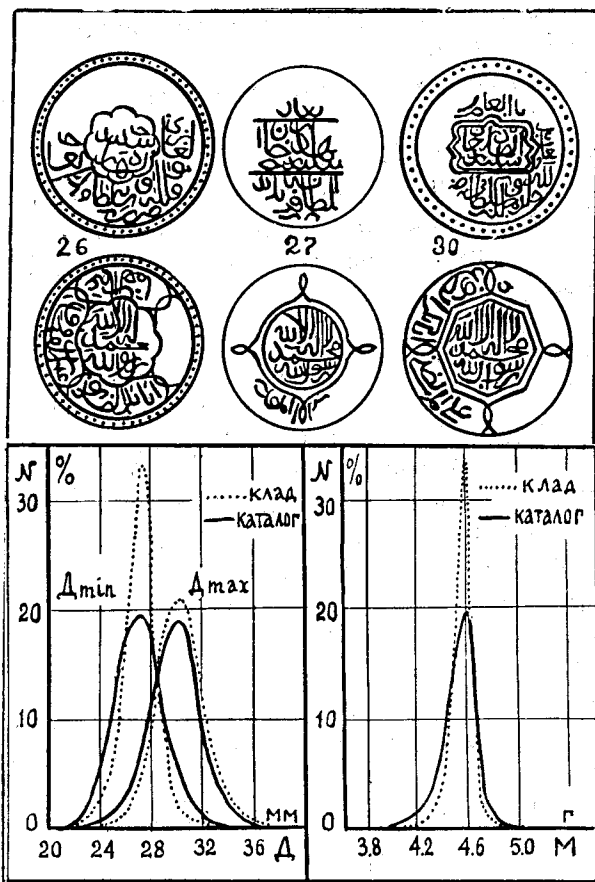


Рис.3 Гистограммы размеров (D) и веса (M) монет аккурганского клада.

В картуше символ веры, вокруг, как у типа 2, имена халифов с их эпитетами, а Османа с именем отца:

أبا بكر الصديق /.../ عثمان العفان /على امر تضى

26. Тип 70. Город? год? (рис.2-26).

Л.с.Картуш – 8- лепестковая розетка, (рис. 1-70). Нижние 2/3 площади картуша занимают обычные два титула и имя правителя, верхняя 1/3 стёрта. Вокруг – остальная традиционная легенда, заканчивающаяся выпускной формулой без имени города:

ضرب ش[هر] مرد

О.с.Такая же 8- лепестковая розетка, но большего размера, каждый второй лепесток соединён с ободком петлёй (рис. 1- 70), внутри символ веры, в 3 сегментах видны имена двух халифов с их эпитетами и Османа с куньей.

27-29. Тип 71. Бухара, год?, (рис.2-27). Три разные пары штемпелей.

Л.с.Картуш не замкнутый, состоит из двух параллельных линий, (рис.1-71). Все надписи традиционны, на одной из трёх монет видно название места выпуска:

بخارى

О.с.Картуш – двойной круг, наружный связан 4 петлями с ободком, две разновидности графического исполнения (рис. 1-71/1,2), внешние легенды почти не видны.

30. Тип 72. Город? год?, (рис.2-30). Фототабл. N 14.

Л.с.Картуш – двойная 7-лепестковая фигура (рис.1-72). Внутри обычная легенда, внешняя стёрта.

О.с.Картуш – двойной правильный 8-угольник, поставленный на угол, 4 угла через один связаны петлями с ободком (рис. 1-72). Внутри символ веры, в двух из четырёх сегментов имена Аба-Бакра и Али с их обычными эпитетами.

Такая же монета имеется в КЭСМШ под N 1978, фототаблица 41, где она отнесена к типу 13. Но картуш типа 13 несколько иной – рис.12/13 КЭСМШ: тот же 8-угольник, но поставленный на грань и не связанный петлями с ободком. Кроме того на снимке другой монеты 13-типа N1979, фототаблица 19 в КЭСМШ, видно, что 8-угольник не двойной, а тройной, внутренний точечный. Таким образом, тип 13 должен выглядеть как на рис. 1-13, а монету N1978 в КЭСМШ следует отнести к типу 72 как и монету 30 данного клада.

Метрология монет Аккурганского клада.

Вес и геометрические характеристики монет приведены в табл.1. На рис.3 они же представлены в виде гистограмм на фоне графиков распределений по весу и размерам тенег Искандара, построенным по данным каталога. Как видно из рисунков, данные по монетам клада с оправданным разбросом из-за малости статистик (26-28 экз.) полностью совпадают с графиками монет КЗСМШ, включающего на порядок больше монет (330 экз.): распределения по весу, минимальным и максимальным размерам монет моноmodalные. Вершины максимумов указывают на те же средние значения для веса 4,60 г, для $\bar{D}_{\min}$ 25.5-27мм, и $\bar{D}_{\max}$ 30мм.

Дисперсии распределений, оцениваемые по полуширине максимумов, не велики - 0,15 - 0,18г или 3,3 - 4 % для веса монет и 0,3-0,5мм или 1-1,5 % для размера монетного диска. Третий геометрический параметр монет - толщина менее стабильна. При среднем значении толщины $h = 0,75$ мм интервал её разброса от монеты к монете и даже иногда на одном экземпляре составляет 0,5-1,5мм, что приводит к дисперсии в 0,35мм или 48%.

Ещё одним геометрическим параметром монет является форма монетного диска. Как правило, это неправильный овал, по периметру которого у 80% монет клада обнаруживаются 4 заострения - так называемые "уголки", расположенные как бы по вершинам прямоугольника (иногда искажённого в параллелограмм, редко трапецию). Отвлекаясь от случайных искажений, форму монет можно рассматривать как прямоугольник с сильно выгнутыми наружу сторонами, а места углов отмечены небольшими v -образными выступами на фоне плавного контура периметра. В монографии [2], где подробно рассмотрена технология монетного дела преемника Шейбанидов государства династии Джанидов, такая форма монет объясняется использованием в качестве монетных заготовок цилиндрических брусочков, расплющиваемых в направлении, перпендикулярном оси цилиндров. Можно попытаться оценить средние размеры заготовок тенег Искандара, полагая, что объём заготовки при плущении и чеканке не изменяется и равен объёму отчеканенной монеты. При этом величину отношения длины брусочка L_0 к его диаметру D_0 можно принять равной отношению "сторон прямоуголь-

ника", образованного уголками на монетах. Это отношение было измерено для 21 монеты клада, которое оказалось равным в среднем 1,15 с разбросом от 1,0 до 1,35. (близкая величина получается, если взять отношение $\bar{D}_{\max}/\bar{D}_{\min}=1,13$). В расчётах примем для простоты, что $D_{\text{мон}} = (\bar{D}_{\max} + \bar{D}_{\min})/2 = (30 + 26,5)/2 = 28,25$ мм. Тогда:

$$V_0 = \frac{\pi}{4} D_0^2 L_0 = \frac{\pi}{4} 1,15 D^3 = V_M = \frac{\pi}{4} D_M^2 h_M = \frac{\pi}{4} 598,5 \text{ мм}^3.$$

$$D_0^3 = 520,4 \text{ мм}^3; D_0 = 8,04 \text{ мм}; L_0 = 1,15 \cdot 8,04 = 9,25$$

Округляя до 0,5мм получаем, что $D_0 = 8$ мм, $L_0 = 9,5$ мм.

1. Е.А.Давидович. Корпус золотых и серебряных монет Шейбанидов. XVI век. М., 1992.
2. Е.А.Давидович. История монетного дела Средней Азии XVII - XVIII вв. Душанбе, 1964, с.216 - 237.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГИМ	-Государственный Исторический музей.
ГГУ	-Горьковский Государственный Университет.
ДГБЕ	-Древнейшие государства Восточной Европы (сборник).
ДидГ	-Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV - XV вв.
ЗАО	-Записки археолого-нумизматического общества.
ЗАО	-Записки археологического общества.
ЗВО	-Записки восточного отделения русского археологического общества.
ЗРАО	-Записки русского археологического общества.
ИИАК	-Известия Императорской археологической комиссии.
ИИМК	-История материальной культуры Казахстана.
ИМКУ	-Институт материальной культуры Узбекистана.
ИТУАК	-Известия Таврической ученой архивной комиссии.
КСИА	-Краткие сообщения института археологии .
КСИИМК	-Краткие сообщения института истории материальной культуры Академии наук СССР.
МИА	-Материалы и исследования по археологии СССР.
НГУАК	-Нижегородская губернская учетная архивная комиссия.
НЭ	-Нумизматика и эпиграфика.
ОАК	-Отчет археологической комиссии.
ПРП	-Памятники русского права.
ПСРЛ	-Полное собрание русских летописей.
СА	-Советская археология
САГУ	-Средне-Азиатский государственный университет.
СГЭ	-Сообщения Государственного Эрмитажа.
ТГИМ	-Труды Государственного Исторического Музея.
ТМНО	-Труды Московского нумизматического общества.
ТСАК	-Труды Саратовской архивной комиссии.
ЭВ	-Эпиграфика востока.

Подписи к фототаблицам

Фототаблица 1. (к статье П.Н.Петрова. Находки джучидских ...).

Увеличено в 1,4 раза. Номера монет соответствуют номерам в таблице 1 статьи.

I - (без увеличения, протирка) - анонимная, Сарай [677]; 2 - Науруз-бек, Гюлистан, 761; 3 - Бердибек, Азак, [7]59; 4 - Джанибек, Сарай ал-Джедид, 744; 7 - Джанибек, Сарай ал-Джедид, 74[7]; 8 - Науруз-бек, Гюлистан, 761; 9 - нечитаемая монета; 10 - Кульна, Сарай ал-Джедид, 760; 11 - Бердибек, Гюлистан, [7]59; 13, 14, 15 - подражания.

Фототаблица 2. (к ст. П.Н.Петрова. Находки джучидских ...).

I - Нижегородский кремль (открытка начала XX в.) видна церковь Симеона Столпника, напротив которой был найден клад татарских монет (в ст. клад N I); 2 - Подражание золотоордынской монете. Находка N 3 в перечне находок и кладов в статье. Увеличено в 1,4 раза; 2a - инверсия изображения одной стороны подражания (читается слово "чекан" и более читаемых надписей нет). Увеличено в 2,1 раза.

Фототаблица 3. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 1, 2, 3, 4 относятся к группе классификации Г1; N 5 - Г3; N 6 - Г4a.

Фототаблица 4. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 7 - 15 относятся к группе классификации Г2.

Фототаблица 5. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 17 - 22 относятся к группе классификации Г4; N 16 - Г2.

Фототаблица 6. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 23, 24, 25 относятся к группе классификации Г5; N 26, 27 - Г6; N 28, 29 - Г7.

Фототаблица 7. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 30, 31, 32 относятся к группе классификации Г9; N 33, 34?, 35, 36 - односторонние; N 37, 38 - не определенные.

Фототаблица 8. (к ст. П.Н.Петрова. Русские средневековые свинцовые пломбы ...).

Увеличено в 1,5 раза. NN 39 - 44 изображения на пломбах не интерпретируются.

Фототаблица 9. (к статье В.П.Лебедева, О.В.Тростянского. Небольшой клад джучидских ...).

Фотографии монет саратовского клада. Нумерация монет соответствует их номерам в тексте, таблице и рис. I и 2.

Фототаблица 10. (к статье В.П.Лебедева, А.А.Койфмана. К нумизматике Азербайджана. . . .).

Фотографии монет Салара б. Язида: I - тип I в.; 2 - тип III; 3 - тип II / III. NN I, 3 - увеличенные в 1,3 раза, N 2 - в 2 раза.

Фототаблица 11. (к статье П.Н.Петрова. Клад Чагатаидских ...).

Фотографии Чагатаидских медных монет. Увеличено в 1,3 раза. Нумерация соответствует номерам монет в тексте и табл. I статьи. Анонимные: 3 - Бухара, 761 г.х.; II - Самарканд, 759; I8 - Самарканд, без года; 2I - Самарканд, без года.

Фототаблица 12. (к статье П.Н.Петрова. Клад Чагатаидских ...).

Фотографии Чагатаидских медных монет. Увеличено в 1,3 раза. Нумерация соответствует номерам монет в тексте и табл. I статьи. Анонимные: 23 - Карши, 761 г.х.; 27 - Кеш, 759; 25 - Термез, 761; От имени Буян Кули-хана: N 28 - город?, год?.

Фототаблица 13. (к статье В.П.Лебедев, П.Н.Петров. Аккурганский клад ...).

Серебряная монета династии Шейбанидов из клада. Увеличено в 2,1 раза. N 24 - Искандар, Искандари?, 99(.). Нумерация соответствует номерам монет в тексте и табл. I статьи.

Фототаблица 14. (к статье В.П.Лебедев, П.Н.Петров. Аккурганский клад ...).

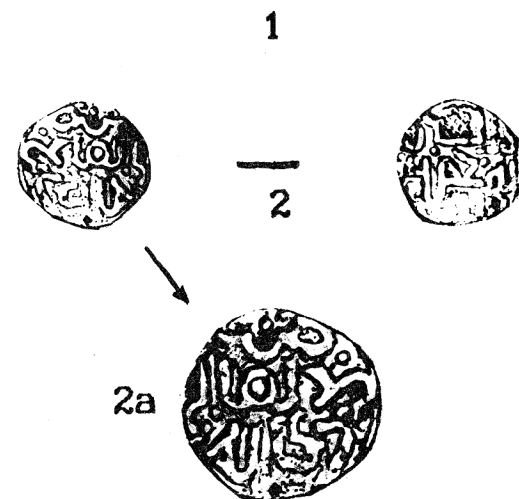
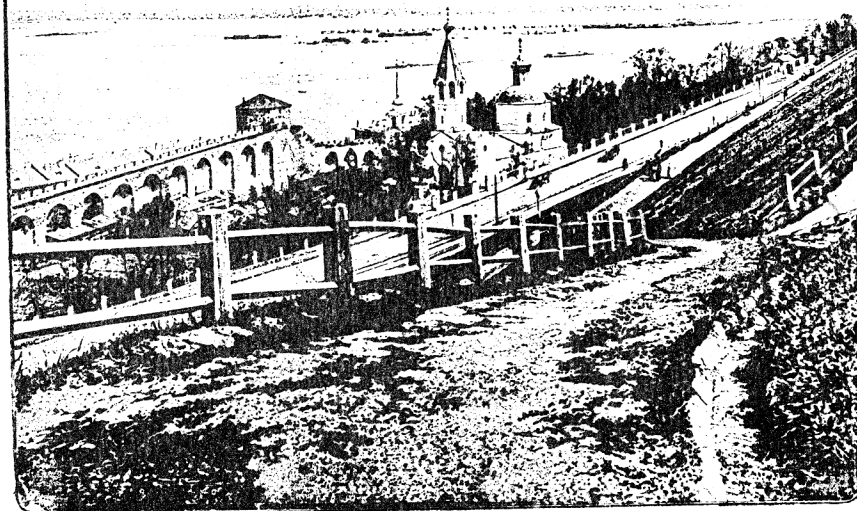
Серебряная монета династии Шейбанидов из клада. Увеличено в 2,1 раза. N 30 - Искандар, монетный двор?, дата?. Нумерация соответствует номерам монет в тексте и табл. I статьи.

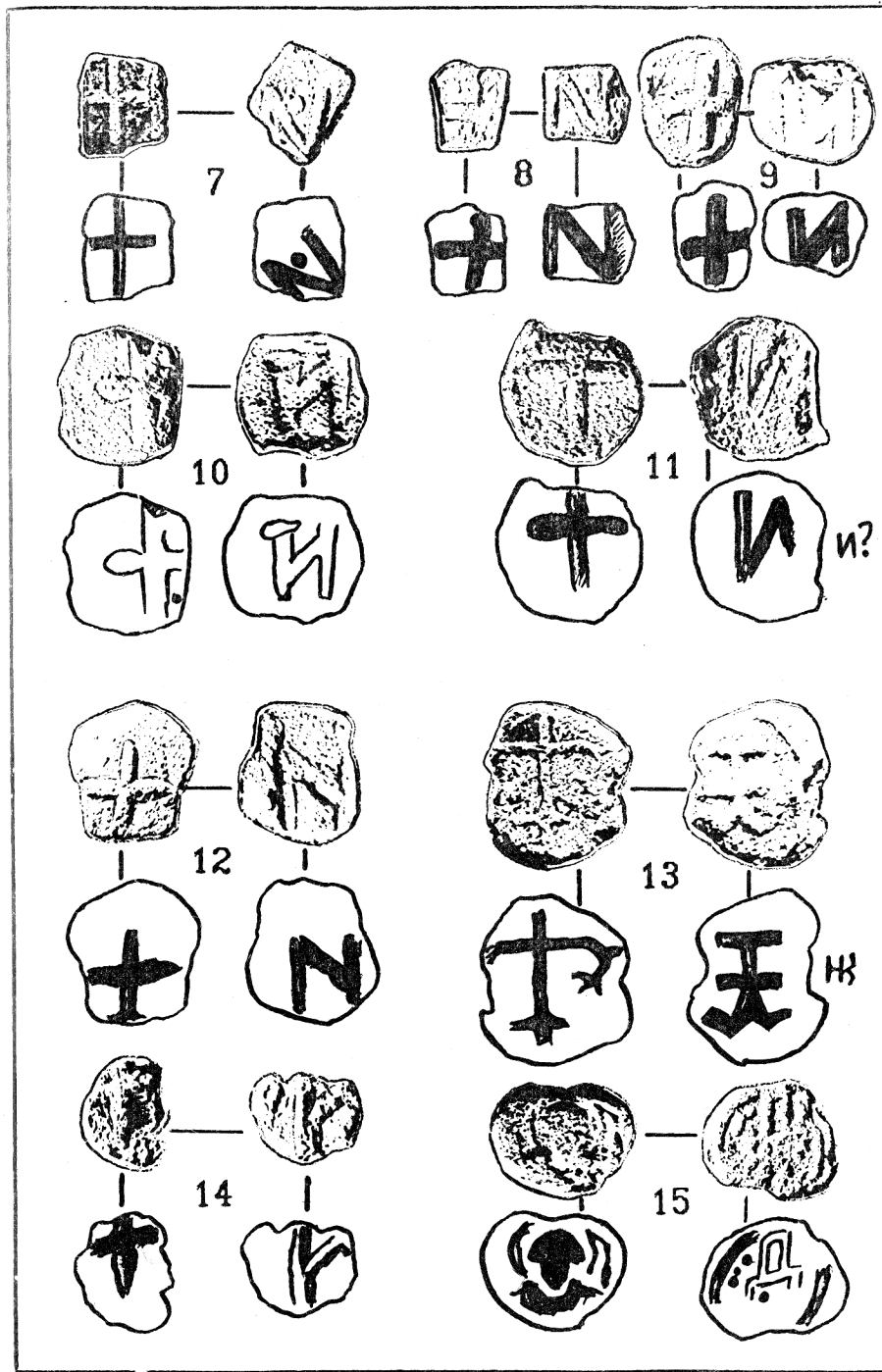
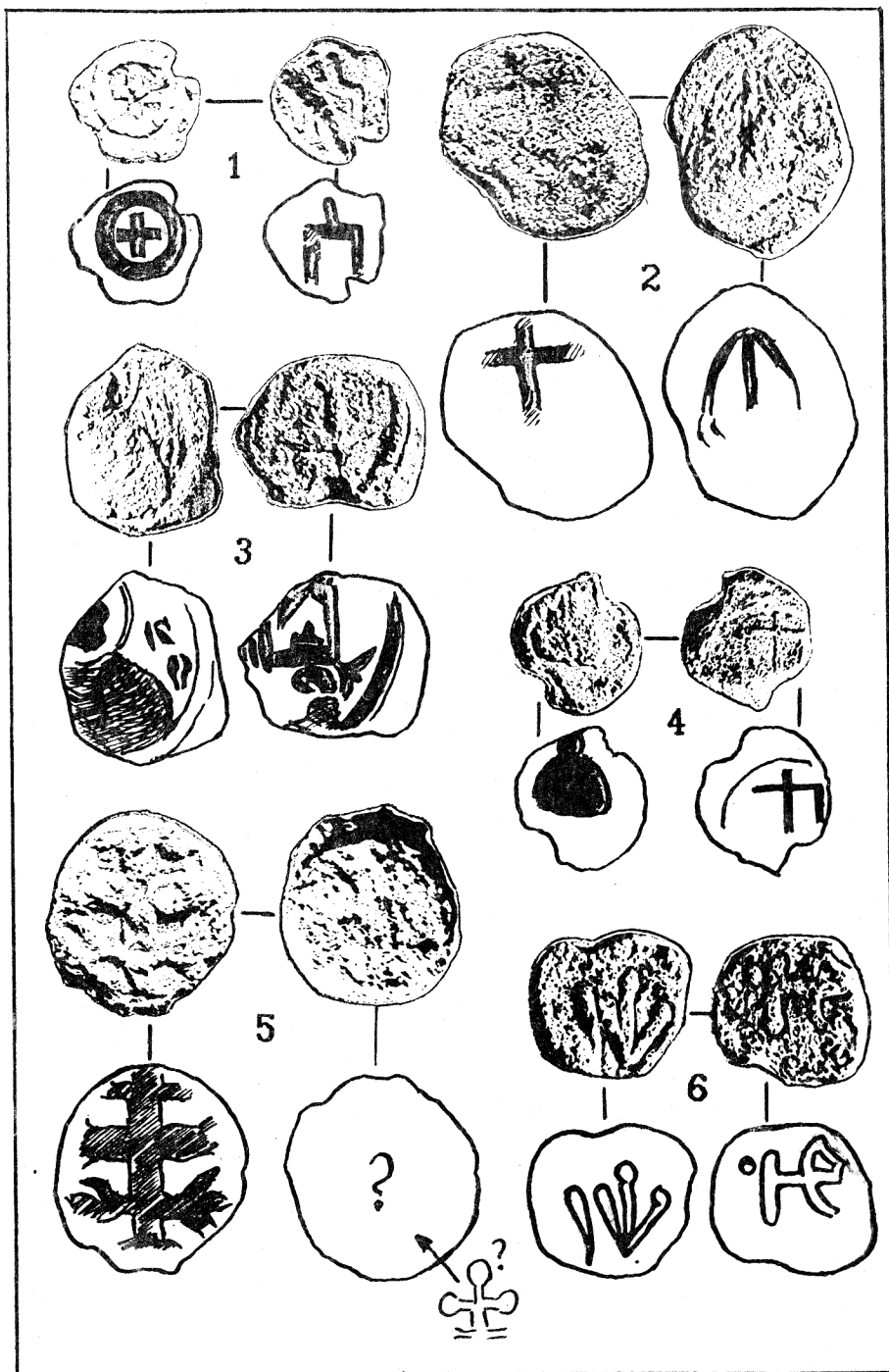
Фототаблица 15. (к статье В.П.Лебедев, П.Н.Петров. Аккурганский клад ...).

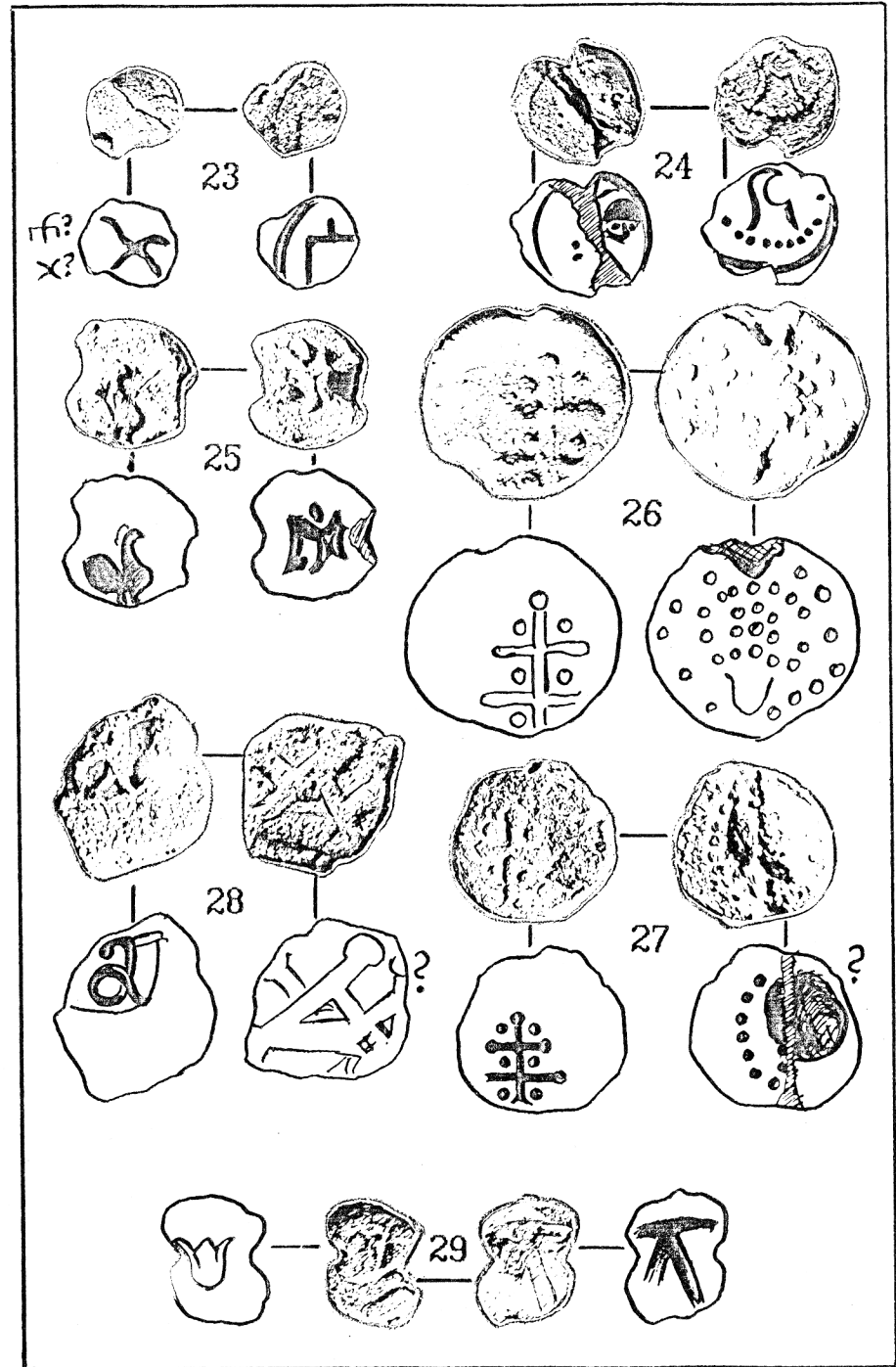
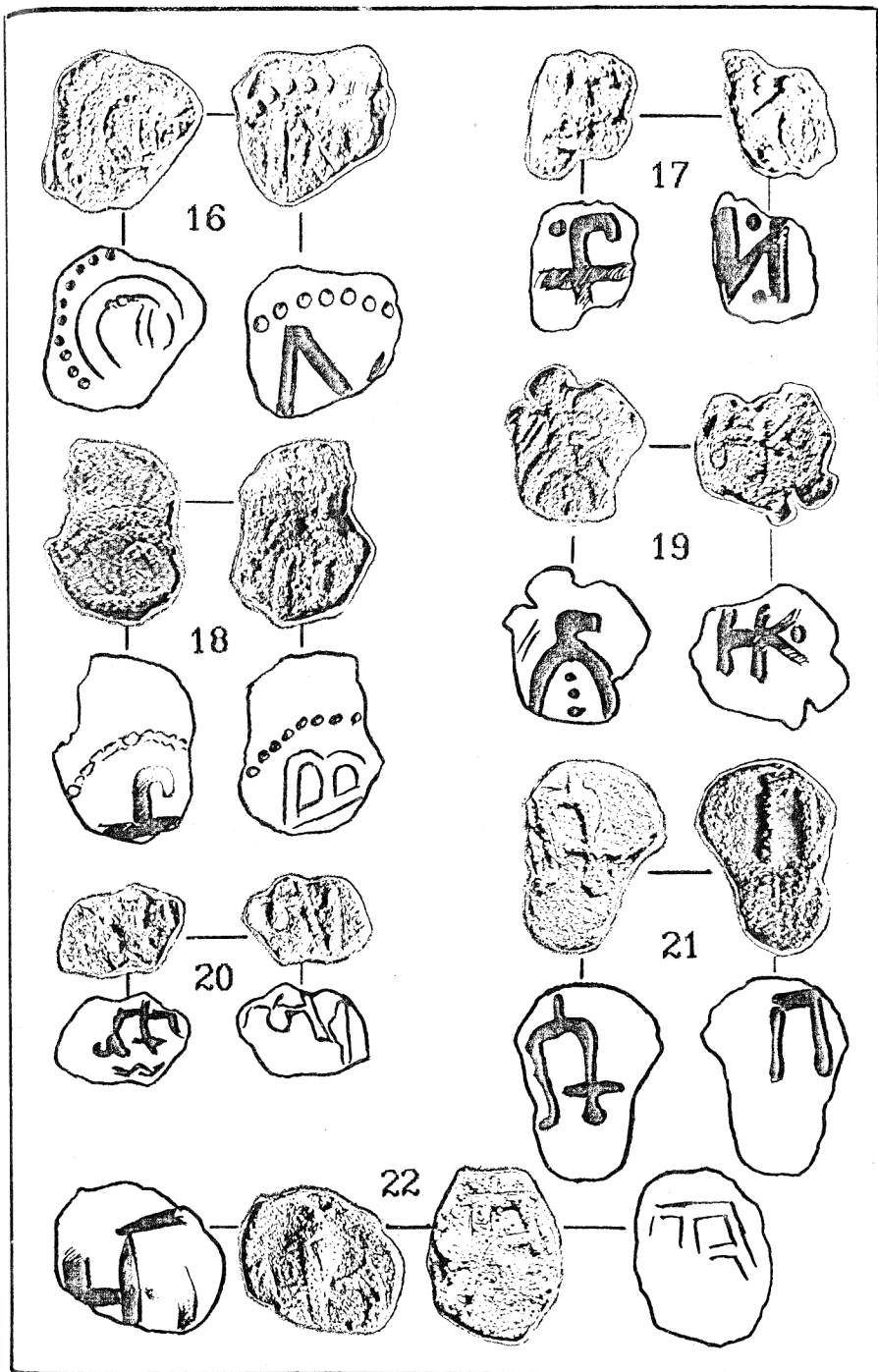
Серебряная монета династии Шейбанидов из клада. Увеличено в 2,1 раза. N 15 - Искандар, Самарканд, 98(.). Нумерация соответствует номерам монет в тексте и табл. I статьи.

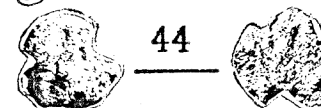
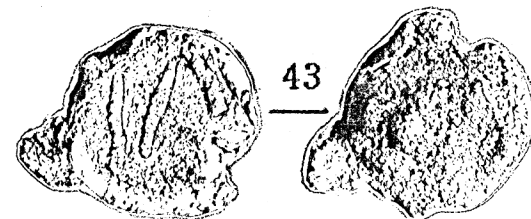
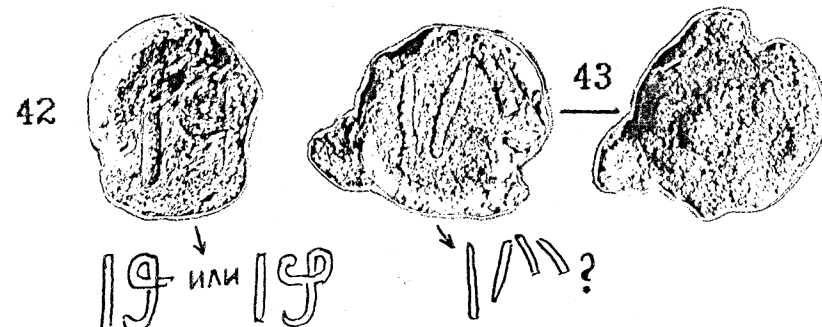
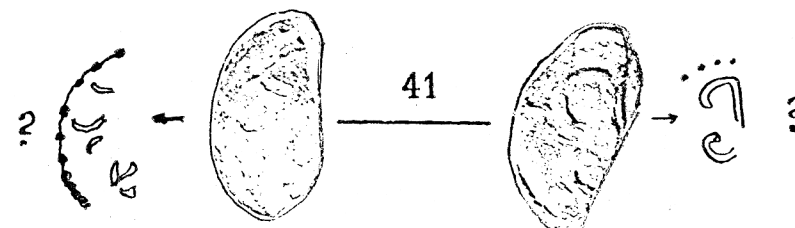
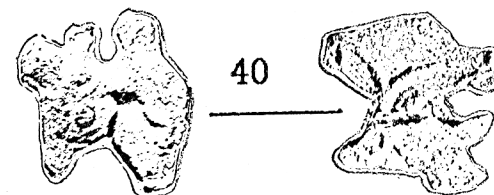
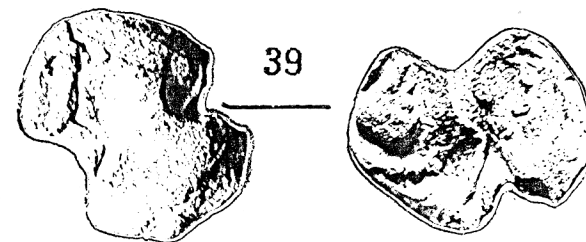
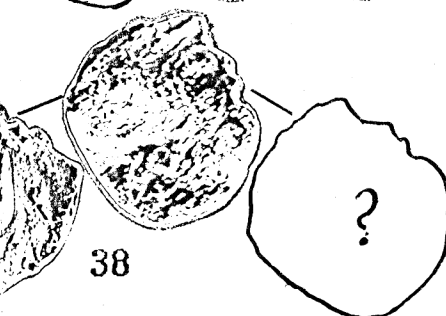
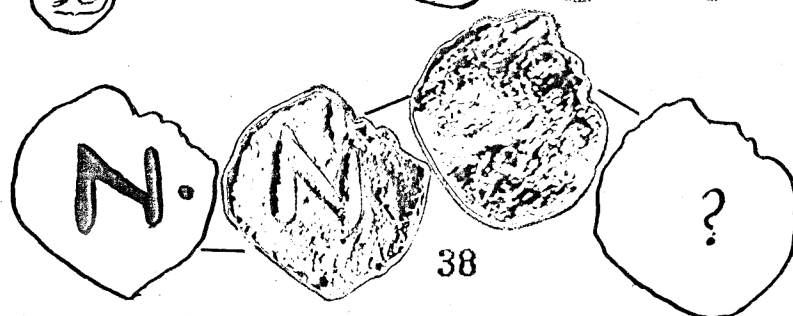
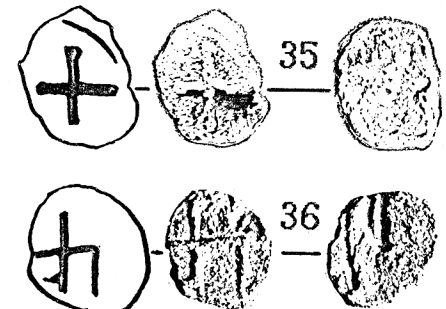
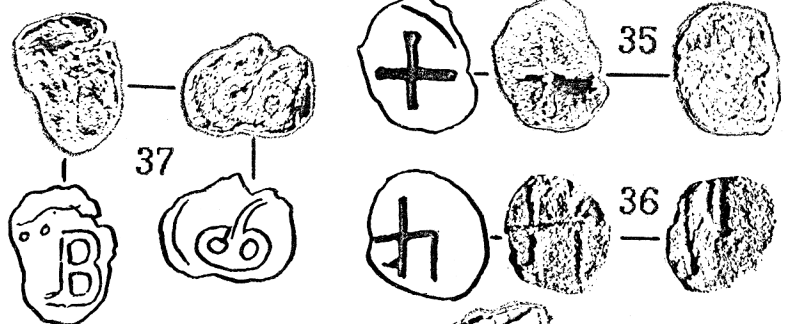
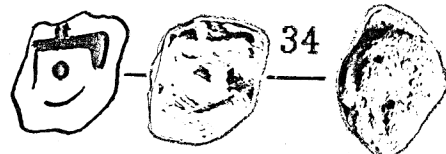
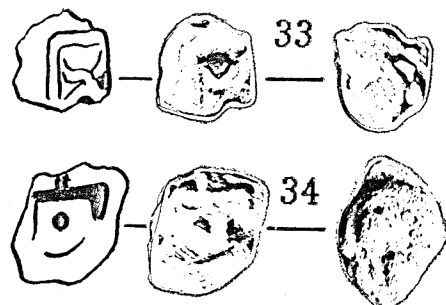
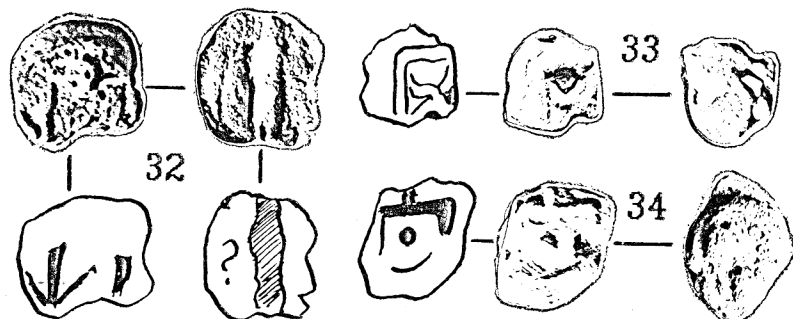
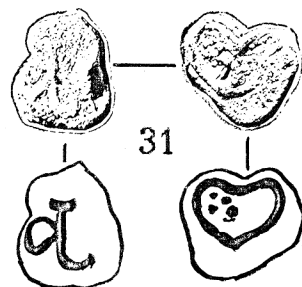
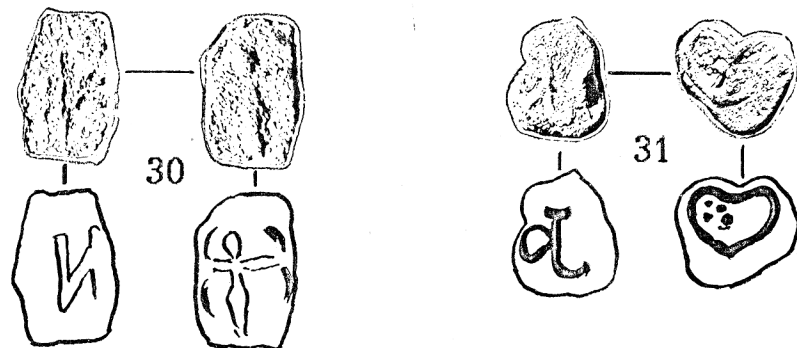


Нижний-Новгородъ. — Nijni-Novgorod.
Кремлевская стѣна, Ивановскій сѣздъ и Мининскій садъ.











2



4



5



6



8



9



1

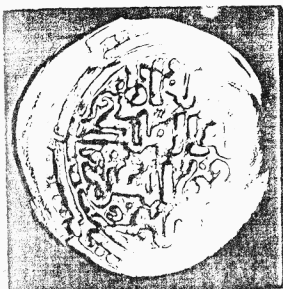


2



3





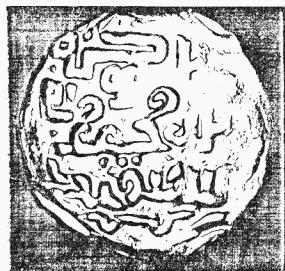
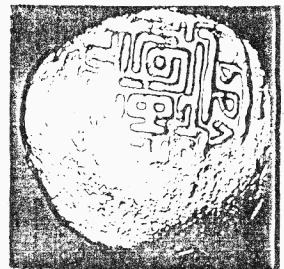
3



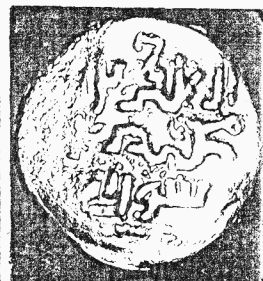
11



18



21



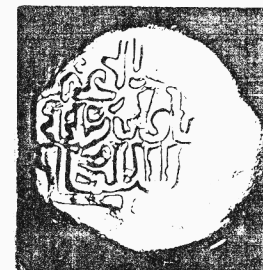
23



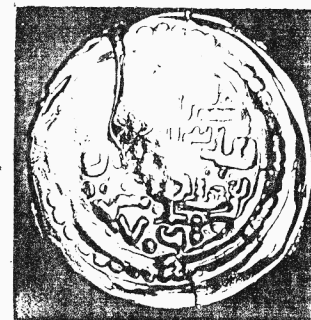
27



28



25





24



30





15

