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            Важным этапом в истории рассматриваемого вопроса о «Старом городке» стала опубликованная в 1975 г. статья профессора .В.А.Кучкина, одного из наиболее авторитетных специалистов по истории Северо-Восточной Руси[[28]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn28#_ftn28). Данная работа московского ученого, посвященная изучению летописных известий XV в. о «старом» и «меньшом» Нижнем Новгороде, содержит и разбор гипотезы П.И.Мельникова о городе-предшественнике. Сопоставительный анализ сообщений под 1445 г., приводимых в Ермолинской, Софийской II и Львовской летописях, в Московском летописном своде 1479 г. (и восходящих к нему Симеоновской, Воскресенской, сводах 1497 и 1518 гг.), а также известие о походе 1469 г. позволил В.А.Кучкину сделать обоснованный вывод: «старый» Нижний Новгород летописных статей 1445 г. – это Нижегородский кремль; «меньшой» город – одно из укреплений (по выражению В.А.Кучкина, «предградие», «укрепленный острог») Нижнего[[29]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn29#_ftn29). Ученый показал недостаточную обоснованность версии П.И.Мельникова и ошибочность ряда его логических умозаключений. Выяснилось, что во фрагменте «Нижегородского летописца» об оползне в Благовещенской слободе («…сверху на слободу и на старый город и засыпало в слободе…») слова «и на старый город» оказались позднейшей вставкой, отсутствующей в более ранних списках данного памятника[[30]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn30#_ftn30). К тому же «определение «меньшого» города как «нового» целиком принадлежало самому П.И.Мельникову. Источник – Софийская II летопись – знал лишь термин «меньшой» город… Эта незначительная, на первый взгляд, поправка к показанию летописи нужна была П.И.Мельникову для того, чтобы сделать более убедительными свои конечные выводы относительно строительства Нижнего Новгорода и происхождения его названия»[[31]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn31#_ftn31). В итоге утверждение П.И.Мельникова о существовании «Старого городка» на Гремячей горе оказывается совершенно произвольным, и на основании привлеченных им источников, как пишет В.А.Кучкин, «нельзя строить заключений о возникновении Нижнего Новгорода и происхождении его названия. Для этого нужны иные данные»[[32]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn32#_ftn32).

            Казалось бы, после такого вывода авторитетного ученого для воскрешения версии о «Старом городке» в любом ее варианте (булгарский город, мордовский «Абрамов городок», суздальский город-предшественник Нижнего Новгорода) необходим поиск «иных данных», то есть неизвестных науке источников – летописных, документальных, археологических. Однако профессор Горьковского (Нижегородского) университета Н.Ф.Филатов, выступивший в конце 1980-ых гг. со своей оригинальной концепцией возникновения Нижнего Новгорода, обошелся без привлечения дополнительных источников. В общих чертах концепция Н.Ф.Филатова такова: 1) в XII в. в устье Оки существовал русский город, основанный суздальскими князьями («Старый городок»); 2) в 1221 г. возникает Нижний Новгород, получивший свое название относительно уже существовавшего в четырех верстах вверх по Оке «Старого городка»; 3) основателем Нижнего Новгорода был не Юрий Всеволодович, великий князь владимирский, а его племянник, ростовский князь Василько Константинович. В виде аксиомы, без каких-либо доказательств, эта концепция была впервые изложена Н.Ф.Филатовым в методическом пособии 1988 г.[[33]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn33#_ftn33) Ряд логических умозаключений, с упоминанием доклада П.И.Мельникова (1877 г.), присутствует в научно-популярном пособии, адресованном «учителям-историкам, старшеклассникам, абитуриентам гуманитарных вузов, а также всем, кто интересуется историей родной земли»[[34]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn34#_ftn34). Перечень источников Н.Ф.Филатов не приводит; сноски на источники также отсутствуют, но аргументы автора (цитата из «Нижегородского летописца», известие Лаврентьевской летописи о походе 1171 г.) свидетельствуют, что круг источников здесь сужен по сравнению с работой П.И.Мельникова. Более подробно версию о суздальском городке-предшественнике Нижнего Новгорода Н.Ф.Филатов изложил в специальной статье[[35]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn35#_ftn35), но и здесь нет ни одного источника, неизвестного ранее П.И.Мельникову. Характерно, что источники эти были проанализированы в статье В.А.Кучкина «О Нижних Новгородах – «старом» и «меньшом»», однако о существовании этой статьи Н.Ф.Филатов, не преодолевший доводы оппонента, попросту умолчал[[36]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn36#_ftn36). Традиционны и аргументы Н.Ф.Филатова: 1) раз городок, находившийся недалеко от Благовещенской слободы и построенный суздальскими князьями во время походов на мордву, в тексте «Нижегородского летописца» XVII в. именуется «старым», значит, он был основан в XII в.; 2) раз дружина Мстислава Андреевича во время зимнего похода 1171/72 г. стояла две недели в устье Оки, значит, все это время воины должны были находиться в укрепленном городке; 3) раз булгары, преследовавшие дружину Мстислава, возвращавшуюся после вторжения в Волжскую Булгарию, остановились, не дойдя устья Оки, значит, там уже в эти годы был русский город-крепость. Недостаточность свидетельств исторических источников с лихвой восполняется художественными образами[[37]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn37#_ftn37). А завершается статья Н.Ф.Филатова грозной репликой в стиле не академического исследования, а идеологизированной около-научной публицистики прежних лет: «…Попытка некоторых историков нашего города не замечать или игнорировать эти факты свидетельствует лишь о непрофессионализме или элементарном незнании (и нежелании знать) многовековой истории древнего (еще более древнего, чем считалось) Нижнего Новгорода»[[38]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn38#_ftn38).

            Неудивительно, что статья «Старый городок в устье Оки», опубликованная «в порядке дискуссии», тут же вызвала возражения специалистов. Уже через год в следующем выпуске того же издания печатается статья А.А.Кузнецова, где проанализированы доводы сторонников версии о «Старом городке» (в том числе и Н.Ф.Филатова)[[39]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn39#_ftn39). Рассмотрев показания источников и характер их осмысления в трудах сторонников «Старого городка», А.А.Кузнецов делает неутешительный вывод: «Косвенный характер летописных сообщений 1172, 1369-1370-х, 1445 гг., документов XV-XVII вв. и легенд, записанных в XIX в., вынуждает сторонников идеи о существовании града на устье Оки до 1221 г. выстраивать цепь взаимообусловленных предположений для доказательства связи Старого города и Нижнего Новгорода. Это делает почву научного построения весьма зыбкой»[[40]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn40#_ftn40). Автор опровергает бездоказательный тезис Н.Ф.Филатова о строительстве Городца и «Старого городка» в период правления Юрия Долгорукого, а сам «Старый городок» из «Нижегородского летописца» считает «фикцией, возникшей для объяснения остатков древних финно-угорских поселений»[[41]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn41#_ftn41). А.А.Кузнецов обращается также к проблеме существования так называемых «открытых торгово-ремесленных поселений» VIII-XII вв. на территории «будущей Нижегородчины» (выражение А.А.Кузнецова)[[42]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn42#_ftn42), но эта проблема выходит за рамки нашего исследования. Общие выводы А.А.Кузнецова поддерживают традиционную версию возникновения русского города в устье Оки: 1) «Говорить о реальных предшественниках Нижнего Новгорода нельзя»; 2) «Нижний Новгород как русский город появился в 1221 г. после похода на булгар в 1220 г.»[[43]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn43#_ftn43). Н.Ф.Филатов эти выводы не принял, выступив на страницах местных средств массовой информации, после чего дискуссия потеряла научный характер[[44]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn44#_ftn44).

            Среди публикаций сторонников версии о городе-предшественнике Нижнего Новгорода определенный научный интерес представляют статьи Ю.В.Сочнева[[45]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn45#_ftn45). В отличие от Н.Ф.Филатова Ю.В.Сочнев предпринял попытку поиска новых источников для подтверждения существования русского поселения XII в. в устье Оки, проанализировал летописные сообщения, известные ранее, и в общих чертах показал историю вопроса, а кроме того, привлек к исследованию опубликованный прежде источник – грамоту 1593 г.[[46]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn46#_ftn46) Но система доказательств автора представляет собой цепочку взаимосвязанных допущений и предположений[[47]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn47#_ftn47), причем зачастую последующее предполагается на основе столь же предположительного предыдущего. Вот пример такого шаткого построения: 1) В.Н.Татищев сообщает о существовании булгаро-русского договора о торговле по Оке и Волге; 2) для обеспечения безопасности торговых караванов булгары создают сеть форпостов; 3) «одним из таких форпостов, вероятно [подчеркнуто нами. - Б.П.], и был городок в подчиненных мордовских землях в устье Оки»[[48]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn48#_ftn48). Достаточно вынуть из этой цепочки рассуждений первое или второе звено, не подтвержденное древнерусскими летописными сводами, и все построение обрушится. Но это не смущает Ю.В.Сочнева, и он продолжает нанизывать на созданную им цепочку уже не предположения, а утверждения: 4) «городок вверх от устья Оки до середины XII века находился под контролем булгар» [автор даже не замечает, что само существование городка так и осталось недоказанным! – Б.П.]; 5) «после походов Андрея Боголюбского, поведшего особенно активную борьбу с булгарами, эта территория стала контролироваться русскими…» [Абсолютно бездоказательно! Напротив, череда «восточных» походов из Городца в последней трети XII-первой трети XIII вв. свидетельствует, что русские не контролировали эту территорию, а лишь стремились к установлению контроля. – Б.П.]; 6) «…основавшими здесь свое поселение» [без комментариев. – Б.П.]. Автор предлагает «для подтверждения или опровержения этой версии, а также и для выяснения условий и возможности существования русского города в устье Оки до 1221 г.» рассмотреть свидетельства летописей. Но так как «ответ задачи» давно известен Ю.В.Сочневу, то он еще до рассмотрения пытается доказать недостоверность этого вида источников, ссылаясь на «редакционные пересмотры» в зависимости от политических интересов заказчиков. Налицо логический тупик: начав с исходного «допустим, что…», автор продолжает «а если это так, то допустим далее, что…» и задумывается не над вопросом «а если это не так?», а над тем, почему его собственные предположения не отразились в летописи. В результате все это очень напоминает школьника, который, решив математическую задачу, обнаружил, что полученный им ответ не совпадает с приведенным в конце учебника, и заподозрил там опечатку[[49]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn49#_ftn49).

            Отсутствие в летописных источниках прямых доказательств существования русского города в устье Оки до 1221 г. побудило Ю.В.Сочнева «использовать в основном опосредованные факты»[[50]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn50#_ftn50). Здесь начальным звеном в цепочке рассуждений становится установленный Андреем Боголюбским культ иконы Владимирской Божьей матери, заступничеством которой летописцы объясняли благополучное возвращение дружины Мстислава из похода 1171/72 г. В летописи сказано, что среди княжеских пожалований владимирскому храму Успения Богородицы были и «городы», из которых точно известен только Гороховец. Далее исследователь делает первое допущение: 1) «Вероятно, [здесь и далее выделено нами. – Б.П.] «грады» были даны после победы над Волжской Булгарией в 1164 г.», и добавляет уже в утвердительной форме: «когда произошло расширение территории Владимирского княжества на низовые земли по Оке и Волге» [Но летописные источники говорят не о «расширении территории», а всего лишь об удачном походе и счастливом возвращении. – Б.П.]. За этим немедленно следует второе допущение: 2) так как «войска двигались от г.Владимира по рекам Клязьме, затем по Оке до Волги», а «в нижнем течении Клязьмы расположен Гороховец», то «логично предположить, что в устье Оки находился «град», подобно Гороховцу, пожалованный Владимирскому собору» [Почему для продвижения судовой рати из Оки в Волгу непременно нужен «град», и какая тут логика, неясно. – Б.П.]. Далее можно вместе продолжать считать допущения: 3) «грады св.Богородицы» «могли представлять собой укрепленные монастыри-крепости» [Но был ли таковым Гороховец, засвидетельствованный источниками «град св.Богородицы»? – Б.П.]; 4) «возможно, первоначально этот монастырь [Нижегородский Благовещенский. – Б.П.] и поселения рядом с ним и были «градом Богородицы»…» [Но при этом существование монастыря, а тем более поселения до 1221 г. остается недоказанным! – Б.П.]; 5) если не позднее XV в. Благовещенский монастырь стал митрополичьим домовым, то, «по всей видимости, похожий статус у него существовал и в XIII в.» [Совсем необязательно! – Б.П.]. Здесь, кстати, Ю.В.Сочнев допустил фактическую ошибку, утверждая: «…Едва ли можно говорить о получении монастырем земель от нижегородских князей. Да и в источниках на это нет никаких указаний»[[51]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn51#_ftn51). Однако известен достоверный документальный источник – жалованная грамота великого князя нижегородского Даниила Борисовича Благовещенскому монастырю[[52]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn52#_ftn52). Поэтому можно лишь догадываться, что имел ввиду исследователь: пожалования вообще или только при возобновлении монастыря. Видимо, все-таки возобновление подразумевает Ю.В.Сочнев, когда пишет: «…Единственным источником получения земель при основании [? - Б.П.] Благовещенского монастыря мог быть лишь митрополичий фонд»[[53]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn53#_ftn53). Но само известие о возобновлении монастыря митрополитом Алексием нуждается в тщательной проверке, так как упоминающее об этом «Житие Алексия митрополита», как и любой агиографический памятник, содержит немало легенд[[54]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn54#_ftn54), а приводимое Ю.В.Сочневым сообщение Никоновской летописи под 6886 (1378) г. восходит к тексту «Жития». И завершает статью вывод: «Таким образом, в XIV-XV вв. митрополиты владели землями и водами по рекам Оке и Клязьме, а это свидетельствует в пользу нашего предположения о том, что в XII в. Владимирский Успенский собор, являясь кафедральным епископальным, имел земли в устье Оки». Ни о чем митрополичье землевладение, однако, не свидетельствует, ибо в XIV-XV вв., да и позднее, митрополиты владели землями, водами и монастырями зачастую в таких краях, которые в XII в. еще не были освоены русскими. Тезис о заселении устья Оки и возникновении там русского города до 1221 г. так и остался недоказанным…

            Мы сознательно провели столь подробный разбор доводов и аргументов Ю.В.Сочнева, потому что этот автор – в отличие от других сторонников версии «Старого городка» – добросовестно постарался привести и последовательно проанализировать все свидетельства исторических источников, хотя бы косвенные. Ничтожные результаты этой трудоемкой работы заставляют усомниться не в научном таланте или исследовательских навыках того или иного автора, а в плодотворности самой версии. Осознавая гипотетичность своих построений, Ю.В.Сочнев завершил свою статью словами: «…Для проверки этой гипотезы [о русском городе в устье Оки до 1221 г. – Б.П.] необходимы дополнительные исследования, в первую очередь – веское слово нижегородских археологов»[[55]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn55#_ftn55). Веское слово прозвучало в докладе Т.В.Гусевой, по праву считающейся наиболее авторитетным археологом в Нижнем Новгороде. Выводы, к которым пришла Т.В.Гусева, таковы: 1) самые ранние комплексы Нижнего Новгорода датируются XIII в.; 2) следов поселений старше XIII в. не обнаружено не только на Часовой горе (Кремлевском холме), но и в окрестностях Нижнего; 3) городские укрепления XIII в. были поставлены на материке, и здесь нет культурного слоя предшествующих веков. К тому же «удревнение даты основания Нижнего Новгорода вступает в противоречие с фактом существования Городца и нарушает связь исторических событий, зафиксированных летописями»[[56]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn56#_ftn56).

            Против попыток воскресить версию о городе-предшественнике Нижнего Новгорода выступил в последние годы и признанный авторитет в области древнерусских письменных источников В.А.Кучкин. В своей статье «Основание Нижнего Новгорода» ученый подробно рассмотрел традиционные доводы сторонников существования «Старого городка» XII в., сосредоточив основное внимание на ранней работе И.А.Кирьянова и статьях Ю.В.Сочнева[[57]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn57#_ftn57). Такой подход представляется оправданным, так как лишь эти авторы постарались аргументировано изложить свои взгляды, подкрепив их свидетельствами исторических источников[[58]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn58#_ftn58). Но именно глубокий анализ источников, в первую очередь, летописных, позволил В.А.Кучкину показать несостоятельность утверждений сторонников «Старого городка». Так, общим для публикаций сторонников «Старого городка» стало внимание к событиям зимнего похода князя Мстислава Андреевича 1171/72 г. Двухнедельное стояние русских дружин в устье Оки приводило ряд авторов к умозаключению о существовании здесь русского города или, на худой конец, укрепленного поселения, сторожевой крепости: ведь не могли же, дескать, воины находиться столько времени на открытой местности![[59]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn59#_ftn59) Между тем приведенные В.А.Кучкиным летописные сообщения свидетельствуют о накопленном к XII в. опыте зимних походов, с переносными шатрами, строительством временных изб[[60]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn60#_ftn60). Столь же аргументировано опровергает В.А.Кучкин довод Ю.В.Сочнева, полагавшего, что преследовавшие дружину Мстислава булгары остановились, не дойдя до устья Оки, именно из-за существования там русского «града». На это В.А.Кучкин справедливо замечает: «Совершенно очевидно, что объяснения Ю.В.Сочнева действий булгар зимой 1171/72 г., будто бы не решившихся осаждать Мстислава в некоей крепости в устье Оки, фантазийны. (…) Летопись не сообщает о численности русских дружин. Но Ю.В.Сочнев твердо знает о том, что шеститысячный отряд булгарского войска значительно превосходил численность русских полков. А если не превосходил? Если булгары в ходе преследования выяснили, что подавляющий перевес на стороне русских сил, и по этой причине прекратили погоню? А может быть, в булгарском войске устали кони, ведь отряд собирался вдали от действий русских дружин? А если преследованию помешали погодные условия, например, продолжительная метель или жестокий мороз? (…) Летописец объясняет это случайностью, а Ю.В.Сочнев – придуманной им самим закономерностью, наличием при слиянии Оки с Волгой русской крепости. Но будь эта крепость реальной, булгары по уходе Мстислава и его союзников тут же осадили бы и взяли или сожгли ее, как это они делали с другими русскими городами, а Мстислав не стоял бы «на оустьи», он должен был, по выражению тех времен, «затворитися въ градh». Но таких слов летописец не употребил. Никакой доказательности в рассуждениях Ю.В.Сочнева о городе-предшественнике Нижнего Новгорода нет. (…) Постулируемая гипотеза не может и не должна подменять исследовательскую работу»[[61]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn61#_ftn61). Обстоятельному разбору подверглась попытка отождествить булгарский город Бряхимов с «Абрамовым городком». Привлеченные В.А.Кучкиным источники надежно локализуют Бряхимов на реке Каме, так что близость корней слов *«Бряхим-»/ «Ибрагим» («Абрам»)* никак не может свидетельствовать в пользу существования города в устье Оки в XII в.[[62]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn62#_ftn62) Наконец, предметом отдельного рассмотрения стало выяснение местоположения «Старого городка», упоминаемого в известии Нижегородского летописца и грамоте 1593 г. В.А.Кучкин определяет «Старый городок», именуемый в грамоте также «старое городище», как остатки укреплений, созданных на подступах к Нижнему Новгороду в начале 1440-ых годов из-за военной угрозы со стороны Казани. По справедливому замечанию В.А.Кучкина, прилагательное «старый» ни в коем случае не может рассматриваться как свидетельство существования городка в XII в. Действительно, городок мог оказаться «старым» по отношению к Нижегородскому кремлю начала XVI в. (ведь упоминают о городке источники не старше конца XVI в.) или даже по отношению к более ранним кремлевским постройкам XV в. – но датировка «XII в.» из понятия «старый» никак не следует[[63]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn63#_ftn63). Отсюда закономерность обращения к этимологии названия «Нижний Новгород»: здесь В.А.Кучкин предложил свое, достаточно убедительное объяснение, основанное на сопоставлении летописных и документальных источников: «Основанная в 1221 г. крепость получила название Новгород. Это название не противостоит каким-то другим названиям, как иногда считается в научной литературе, а означает строительство города на новом, еще необжитом месте. Определение «Нижний» город получил не при основании, а значительно позже. (…) По-видимому, Новгород на Оке стал называться Нижним (поскольку находился в Низу, Низовской земле, но не потому, что был основан по течению Оки или Волги ниже каких-то других средневековых русских городов) Новгородом с 40-50-х гг. XIV в. …»[[64]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn64#_ftn64). В итоге вывод В.А.Кучкина, к которому ученый пришел на основе глубокого источниковедческого анализа и доказательных умозаключений, звучит достаточно определенно: «Нижний Новгород был основан в 1221 г. В определенной степени это подтверждает археологический материал… Подтверждает это и изучение политической ситуации в Среднем Поволжье…»[[65]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn65#_ftn65).

            Завершая обзор истории вопроса о городе-предшественнике Нижнего Новгорода, хотелось бы обратить внимание на одно обстоятельство, которое наверняка вызовет интерес историографов. Среди сторонников версии о «Старом городке» XII в. (в том или ином ее варианте) заметно преобладают местные историки-краеведы, не получившие базового историко-филологического образования, необходимого для работы с древнерусскими источниками. Напротив, их оппоненты, сторонники традиционной версии о возникновении Нижнего Новгорода в 1221 г. – профессионально подготовленные выпускники историко-филологических факультетов, специалисты по Древней Руси[[66]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn66#_ftn66). Биографические данные свидетельствуют, что полемику сторонников и противников «удревнения» истории города в устье Оки нельзя рассматривать как споры исследователей нижегородских («любящих свой город») и столичных («равнодушных к чужой истории»). Это, конечно, абсурд, ибо не только московские, но и многие нижегородские исследователи не разделяют версии о «Старом городке». Нельзя преподносить эту полемику и как извечную проблему «отцов и детей», споры «передовой молодежи с престарелыми ретроградами» или, напротив, «юных дилетантов с опытными специалистами». Основа возникших свыше ста лет назад дискуссий - не происхождение и не возраст участников, а, как правильно подметил Н.Ф.Филатов, профессионализм или отсутствие такового. Потому что «лишь о непрофессионализме или элементарном незнании»[[67]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftn67#_ftn67) могут свидетельствовать попытки «удревнить» – вопреки всему комплексу имеющихся источников – возраст Нижнего Новгорода, и при этом ссылаться на недостоверные свидетельства, игнорировать логику градостроительных процессов во Владимиро-Суздальской Руси, а то и просто умалчивать о доводах оппонентов. Примечательно, что в последние годы, видимо, отчаявшись получить поддержку ученых, приверженцы версии о «Старом городке» начинают все чаще апеллировать к широкой общественности, в том числе учителям, студентам, краеведам-любителям. Без специальной подготовки очень трудно разобраться в череде логических умозаключений, проверить достоверность привлекаемых источников и сделать из них правильные выводы. Даже точность цитирования, увы, не всегда можно проверить, не имея навыков работы с древнерусскими текстами. В результате постепенно формируется общественное мнение: раз ученые спорят – значит, есть проблема, есть основания для гипотез.

            Разумеется, ученый имеет право на гипотезу – но только в том случае, если она опирается на весь комплекс выявленных источников и помогает их непротиворечиво объяснить. Если же версия ученого основывается на цепочке произвольных допущений и не подтверждается источниками, а зачастую противоречит им, то это уже не гипотеза – это вымысел. А на вымыслы и домыслы (по принципу «почему бы и нет?») ученый не имеет права – и в силу требований профессионализма, и из уважения к своим читателям.

            Впрочем, оставим историографам будущего исследование закономерностей развития научной мысли о древнем периоде истории Нижегородской земли. Необходимость научного изучения первых лет истории Нижнего Новгорода, от основания города до монголо-татарского нашествия, побуждает вновь обратиться к анализу источников о событиях этого времени, попытавшись по возможности расширить круг этих источников и оценить степень их достоверности.

**Заключение**

Начальный период истории древнейших русских городов Среднего Поволжья совпадает по времени со сложными политическими процессами, происходившими в Северо-Восточной Руси во второй половине XII-первой трети XIII вв. Распад политического единства Киевской Руси привел к обособлению Ростово-Суздальской земли. Последовавшее затем возвышение Владимирского великого княжества сопровождалось интенсивным «окняжением» его земель. Продвижение даней в Волго-Окское междуречье и естественное стремление отодвинуть восточные рубежи княжества от его столицы неминуемо вели к столкновению Владимиро-Суздальской Руси с Волжской Булгарией. В ходе успешной борьбы против булгар были основаны древнейшие русские города в Среднем Поволжье, а земли, прилегающие к устью Оки, вошли в состав великого княжества Владимирского.

            Наиболее ранним и авторитетным источником сведений о событиях, происходивших во второй половине XII-первой трети XIII вв. на восточных рубежах Владимиро-Суздальской земли, по праву считается Лаврентьевская летопись. Проведенное исследование подтверждает происхождение известий Лаврентьевской летописи (под 6680, 6685, 6694, 6724, 6725, 6728, 6729, 6733, 6734, 6736, 6737 и 6740 гг.) от владимирского великокняжеского летописания и их достоверность. Сведения об отдельных событиях дополняются известиями новгородского владычного летописания, независимого от великокняжеского (под 6724 г., о битве на Липице) и Московского свода 1479 г., отразившего суздальский источник (под 6728 г., о походе на булгар – вероятно, из летописца Святослава Всеволодовича). Отсутствующая в Лаврентьевской запись под 6738 г. о мире с Волжской Булгарией восстанавливается по тексту Троицкой летописи, содержащей свод, составленный при митрополичьей кафедре на основе владимирского летописания. Известия других источников, повествующих о событиях XII-XIII вв. в изучаемом регионе, восходят (прямо или опосредованно) к перечисленным выше сводам и в ряде случаев содержат позднейшие искажения, а потому не могут быть положены в основу научной реконструкции истории Нижегородского края.

            Анализ сообщений Лаврентьевской летописи и дополняющих ее сводов, в сочетании с результатами археологических исследований, позволяет ответить на вопросы, поставленные в начале нашей работы. Городец и Новгород Нижний были основаны как опорные пункты для наступления на земли угро-финских народов и последующего русского заселения Среднего Поволжья. Городец («Городец-на-Волге»), упомянутый впервые в связи с зимним походом 1171 г., возник в результате успешного похода 1164 г. великого князя владимирского Андрея Юрьевича (Боголюбского) против волжских булгар. Новгород («Новъгородъ на усть Окы»), позднее получивший уточнение «Нижний», был основан в 1221 г. великим князем владимирским Юрием Всеволодовичем. Основание города стало возможным благодаря успешному походу 1220 г. на Волжскую Булгарию и устанавливало русский контроль над устьем Оки. И Городец, и Новгород Нижний изначально строились как крупные города-крепости и призваны были стать военно-административными центрами подчинения окрестных земель власти владимирского великого князя.

            Поволжский регион входил в состав великокняжеского домена и управлялся боярами-наместниками. Лишь в 1216 г. Городец был передан в удел Юрию Всеволодовичу (утратившему великое княжение в результате междоусобицы), но уже через несколько месяцев прежний статус Городца был восстановлен. Отразившееся в летописных источниках внимание Юрия Всеволодовича к «Новгороду в устье Оки» и, в частности, закладка здесь каменного Спасского собора позволяют утверждать, что именно этот город должен был в перспективе стать центром русского Среднего Поволжья. Однако трагические события 1238 г. прервали развитие и укрепление Нижнего Новгорода, так что вплоть до начала XIV в. центром региона оставался Городец, а сам регион именовался в летописях «Городец и все по Волге».

            Необходимо особо подчеркнуть, что и Городец, основанный между 1164-1171 гг., и Новгород (Нижний), основанный в 1221 г., были построены на незаселенном месте и не имели городов-предшественников. Версии об основании Городца Юрием Долгоруким и о существовании в устье Оки «Старого городка» XII в. (русского, булгарского или мордовского) не подтверждаются достоверными источниками и противоречат всей логике процессов, происходивших в регионе, а потому должны быть отвергнуты. Нет никаких оснований и для того, чтобы приписывать создание Нижнего Новгорода кому-либо иному, кроме Юрия Всеволодовича. Напротив, древнерусские летописи свидетельствуют о выдающейся роли именно этого великого князя владимирского в установлении русского контроля над землями, прилегающими к устью Оки.

            Оценивая деятельность великого князя Юрия Всеволодовича, следует отметить черты преемственности его «восточной» политики, идущие от его дяди, Андрея Боголюбского. Впервые в истории Ростово-Суздальской земли отказавшись от борьбы за киевский «великий стол», Андрей Юрьевич «держал свою отчину» и старался расширить русское присутствие на Средней Волге, вытесняя булгар. Городец, основанный здесь в период его правления, стал центром «окняжения» поволжских земель на восточных границах Владимиро-Суздальской Руси.. И, подобно своему дяде, Юрий Всеволодович, равнодушный к южнорусским делам, укреплял Владимирское великое княжество, расширяя его границы на восток, и заложил опорный пункт для дальнейшего продвижения – «Новгородъ на усть Окы». Разумеется, несхожесть этих двух исторических личностей очевидна: самодержавному диктату с позиции силы Андрея Юрьевича его племянник в зрелые годы предпочитал мирные переговоры, а иногда даже шел на уступки; летописи приводят красочные описания воинских подвигов Андрея, но молчат о таковых у Юрия. Однако принципиально важно, что эти два абсолютно несхожих правителя проводили одну и ту же политику в Поволжье. Совпадение политического курса, проявившееся у разных по характеру правителей, убедительно доказывает объективность стремления Владимиро-Суздальской Руси овладеть Волго-Окским междуречьем – овладеть, не считаясь с затраченными средствами, людскими ресурсами, желаниями местных народов. Ведь для Руси XII-XIII вв. Городец-на-Волге и Новгород в устье Оки были теми «окнами» в большой мир, без которых страна, «затерявшаяся в мордве и чуди», задохнулась бы в тисках сужающихся под ударами извне границ, разделив – рано или поздно – судьбу Волжской Булгарии. И в том, что этого не случилось, - историческая заслуга Андрея Боголюбского и Юрия Всеволодовича.

            В данной работе рассмотрен лишь начальный период истории древнейших русских городов Среднего Поволжья. Актуальным остается исследование исторических судеб Городца и Нижнего Новгорода в период установления ордынского ига, причин расцвета и упадка великого княжества Нижегородского, обстоятельств борьбы за «новогородское княжение» между великими князьями московскими и суздальскими «отчичами» (продолжавшейся с переменным успехом вплоть до 1445 г.), истории возрождения края во второй половине XV в. после разорения, вызванного десятилетиями усобиц и татарских нашествий. Такое исследование, планируемое нами в дальнейшем, позволит всесторонне рассмотреть различные аспекты политической истории русского Среднего Поволжья на всем протяжении эпохи так называемой «феодальной раздробленности». Изучение процессов, определивших историю крупного региона до конца XV в., уточнит и представления об истории формирования Российского государства в целом.
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[[57]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftnref57#_ftnref57) Кучкин В.А. Основание Нижнего Новгорода // Нижегородский кремль. К 500-летию памятника архитектуры XVI века. (Материалы второй областной научно-практической конференции 5-6 декабря 2001 года). Н.Новгород, 2002. С.82-97.

[[58]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftnref58#_ftnref58) Примечательно, что В.А.Кучкин не счел нужным рассматривать «дополнительное» утверждение Н.Ф.Филатова, приписавшего основание Нижнего Новгорода князю Васильку Константиновичу. В.А.Кучкин лишь ограничился замечанием: «Ссылка на Холмогорскую летопись, якобы содержащую известие об основании Нижнего Новгорода ростовским князем Василько Константиновичем, есть в журналистском изложении интервью с профессором Н.Ф.Филатовым… Следует еще раз подчеркнуть, что Холмогорская летопись такого известия не содержит (см.: ПСРЛ. Т.XXXIII. С.62). Вообще же использование Холмогорской летописи для освещения событий XIII в. должно быть отвергнуто в принципе из-за весьма позднего (вторая половина XVI в.) происхождения этой летописи» (там же, с.84). Действительно, трудно вести научную полемику с версией, не имеющей научного обоснования. Кстати, примечательно и то, что Ю.В.Сочнев не упомянул публикации Н.Ф.Филатова при рассмотрении истории вопроса о «Старом городке».

[[59]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftnref59#_ftnref59) «Это зимой-то! – явно в оборудованных теплых жилищах и под защитой укреплений» (История Нижегородско-Горьковского края. Методические указания для студентов-историков дневной, вечерней и заочной форм обучения. (Составитель д.и.н. Н.Ф.Филатов) Горький, 1988. С.6). См. также: Нижегородский край. Факты, события, люди. Н.Новгород, 1994. С.20; Филатов Н.Ф. Старый городок XII века в устье Оки – предшественник Нижнего Новгорода…, с.105; Сочнев Ю.В. Еще раз к вопросу о «старом городке»…, с.17.

[[60]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftnref60#_ftnref60) Кучкин В.А. Основание Нижнего Новгорода…, с.91. Добавим к этому, что поросшие лесом холмы близ устья Оки – это не «открытая, продуваемая ветрами местность». К тому же лес обеспечивал не только защиту от ветра, но и топливо, материалы для строительства временного укрепленного жилья. Сравнительно недавно, в период Великой Отечественной войны, бывало, что советская пехота не две недели, а по два месяца находилась в траншеях, отрытых прямо в снегу, в 30 метрах от передовых позиций противника.

**Об историках, работавших над темой основания Нижнего Новгорода**

[[66]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/istXIII-XIX/pudalovbook1/?id=647#_ftnref66#_ftnref66) Вот сведения об образовании и тематике диссертационных работ трех докторов исторических наук, высказывавшихся по интересующей нас проблеме. *Н.М.Добротвор* учился в Московском коммерческом институте (1917-1918); окончил Институт красной профессуры (ИКП) в 1933 г. (учителя – М.Н.Покровский, А.М.Панкратова). Тема кандидатской диссертации: «Борьба за хлеб – борьба за социализм (Рабочие продотряды в годы гражданской войны)» (ИКП, 1933); докторская диссертация: «Революционная работа большевиков в 3-й Государственной Думе» (ИИ АН СССР, 1957). *Н.Ф.Филатов* окончил Московский институт культуры и ИЖСА им.И.Е.Репина [расшифровать данную аббревиатуру затрудняюсь; возможно, институт живописи, скульптуры и архитектуры? – Б.П.]. Кандидатская диссертация защищена в Горьковском госуниверситете в 1979 г. (тема не указана; кандидат архитектуры); докторская диссертация: «Города и посады Нижегородского Поволжья в XVII в. (К проблеме торгово-промышленного развития России и формирования всероссийского рынка)» (ИИ АН СССР, 1988). *В.А.Кучкин* окончил исторический факультет МГУ (учителя – Б.А.Рыбаков, М.Н.Тихомиров, А.Н.Насонов). Кандидатская диссертация: «Повести о Михаиле Тверском» (ИИ АН СССР, 1967), докторская диссертация: «Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв.» (там же, 1981). С 1957 г. научный сотрудник Института истории АН СССР (ныне Институт Российской истории РАН); с 1998 г. руководитель Центра истории Древней Руси там же.
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